

2017 ಕ.ತೀ.ವ. 162

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಜಯಂತ್ ಪಟೇಲ್
ಹಾಗೂ
ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಜಿ.ವಿ. ನಾಗರತ್ನ

ವಾಣಿಜ್ಯ ತೆರಿಗೆ (ಲೆಕ್ಕ ಪರಿಶೋಧನೆ) ಸಹಾಯಕ ಆಯುಕ್ತರು, ಕಾರ್ಕಳ, ಉಡುಪಿ
ಜಿಲ್ಲೆ, ಮತ್ತಿತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ಮೆ|| ಅಭಿದೀಪ್ ಇಂಟರ್‌ಲಾಕ್ ಪಾವಲ್ಸ್ ಪ್ರೈ.ಲಿ.*

ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅಧಿನಿಯಮದ 4ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿ ರಿಟ್
ಅಪೀಲು

ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯ ವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 2003 ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯ
ವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ನಿಯಮಗಳು, 2005 -

ಮಾನ್ಯ ಏಕ ಸದಸ್ಯಪೀಠದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಆದೇಶದಲ್ಲ ದಾಖಲಾದ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ,
ಮೊದಲ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜನಾಧಾರ - ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿ,
ಹೆಚ್ಚಿನ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು, ಆ ಮೂಲಕ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳಲ್ಲಿ
ಮಾನ್ಯ ಏಕ ಸದಸ್ಯ ಪೀಠದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಹೊರಡಿಸಿದ 03.02.2011ರಂದಿನ
ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿದ ತರುವಾಯ ಮಾತ್ರ, ನಿರ್ಧರಣೆ ಅಥವಾ ಮರು
ನಿರ್ಧರಣೆಯನ್ನು, ತೆರಿಗೆಯ ಸಂಯೋಜನೆಯನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಂಥ
ಡೀಲರನ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಮರು ನಿರ್ಧರಣೆಯ
ಆದೇಶ ಮತ್ತು ಅಂಥ ನಿರ್ಧರಣೆಯು, ರದ್ದತಿಗೆ ನೀಡಲಾದ ಅಂತಿಮ ನಿರ್ದೇಶನವು,
ಹಾಗೆ ಉಳಿದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು. ಆದರೆ, 137ನೇ ನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ

* ರಿಟ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ. 15039/2011 ಮತ್ತು ಇತರೆ, ದಿನಾಂಕ: 5ನೇ ಏಪ್ರಿಲ್, 2016.

ನೀಡಲಾದ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ರದ್ದತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ನಡವಳಿಗಳನ್ನು ಆರಂಭಿಸಲು ಅಹೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಮುಕ್ತವಾಗಿರುತ್ತದೆಂಬ ವಾದವನ್ನು ರೂಪಿಸಿದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಅಂಥ ಕ್ರಮವನ್ನು ಆರಂಭಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಎರಡೂ ಕಡೆಯ ಹಕ್ಕುಗಳು ಹಾಗೂ ವಾದಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯದೊಂದಿಗೆ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಾಗಬಹುದಾದಂತೆ ಮುಕ್ತವಾಗಿ ಉಳಿದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬಷ್ಟರಮಟ್ಟಿನ ಮಾರ್ಪಾಡುಗಳೊಂದಿಗೆ ಮಾನ್ಯ ಏಕ ಸದಸ್ಯ ಹೀಲದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಆದೇಶವನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯಲಾಗಿದೆ. ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಅಹೀಲುಗಳು ವಿಲೇಯಾಗಿರುತ್ತವೆ.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು:

ಪ್ಯಾರಾಗಳಲ್ಲಿ

1. ಎಐಆರ್ 1967 ಎಸ್‌ಸಿ 1269
ಒರಿಸ್ಸಾ ಸರ್ಕಾರ -ವಿರುದ್ಧ-
ಡಾ|| ಬಿನಪಾಣಿ ಡಿಇಎ (ಉಲ್ಲೇ) 11
2. ಎಐಆರ್ 1978 ಎಸ್‌ಸಿ 851
ಮೊಹೀಂದರ್ ಸಿಂಗ್ ಗಿಲ್ -ವಿರುದ್ಧ-
ಚೇಫ್ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಕಮೀಷನರ್ (ಉಲ್ಲೇ) 11
3. ಎಐಆರ್ 1970 ಎಸ್‌ಸಿ 150
ಎ.ಕೆ. ಕ್ರೈಪಾಕ್ -ವಿರುದ್ಧ-
ಯೂನಿಯನ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ (ಉಲ್ಲೇ) 12
4. ಎಐಆರ್ 1985 ಎಸ್‌ಸಿ 1416
ಯೂನಿಯನ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ -ವಿರುದ್ಧ-
ತುಳಸಿರಾಮ್ ಪಟೇಲ್ (ಉಲ್ಲೇ) 12
5. ಎಐಆರ್ 1988 ಎಸ್‌ಸಿ 618
ಕೆ.ಎ. ಶೆಪರ್ಡ್ -ವಿರುದ್ಧ-
ಯೂನಿಯನ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ (ಉಲ್ಲೇ) 12

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಂ. ಶಿವಯೋಗಿ ಸ್ವಾಮಿ, ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸರ್ಕಾರೀ ವಕೀಲರು;
ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀಮತಿ ವಾಣಿ, ಎಚ್., ವಕೀಲರು.

ಆಜ್ಞೆ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಜಯಂತ್ ಪಟೇಲ್ :

ಮಾನ್ಯ ಏಕ ಸದಸ್ಯಪೀಠದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾದ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ, ಮೊದಲ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ - ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿ, ಹೆಚ್ಚಿನ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು, ಆ ಮೂಲಕ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಏಕ ಸದಸ್ಯ ಪೀಠದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಹೊರಡಿಸಿದ 03.02.2011ರಂದಿನ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

2. ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳೆಂದರೆ, 2006ರ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ **ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯ ವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 2003** (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ **ಕರ್ನಾಟಕ ವ್ಯಾಟ್ ಅಧಿನಿಯಮ** ಎಂದು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಕರೆಯಲಾಗಿರುತ್ತದೆ)ರ 15ನೇ ನಿಯಮದ 137ನೇ ನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಓದಲಾದಂತೆ 15ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆಯ ರಾಜಿಗಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿದ್ದು, ಅಂತಿಮವಾಗಿ, 20.12.2006ರಂದು ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು, ಸದರಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ಪ್ರತಿಯು ಅನುಬಂಧ-ಎ ಆಗಿದ್ದು, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸುಮಾರು 3½ ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯ ತರುವಾಯ ದಿನಾಂಕ 02.07.2010ರಂದು ಮೊದಲ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು ಗುತ್ತಿಗೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಚಟುವಟಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಮರು ನಿರ್ಧರಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ 2005-06ನೇ ನಿರ್ಧರಣಾ ಅವಧಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಶೇ.12.5ರ ದರದಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿ, ಅಧಿನಿಯಮದ 39(1)

ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರಣ ಕೇಳಿ ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾನೆ. ದಿನಾಂಕ 10.09.2010ರಂದು ಅರ್ಜಿದಾರನು ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ಉತ್ತರ ನೀಡಿ, ನೋಟೀಸಿನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸದಿರಲು ಕೋರಿರುತ್ತಾನೆ. 29.09.2010ರಂದು ಮೊದಲ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು, ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲು ಮುಂದುವರೆದು, ಆ ಮೂಲಕ, ಮರು ನಿರ್ಧರಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು, ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಇಲ್ಲಿನ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಮೂಲಕ ಮೊದಲ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು ಮರು ನಿರ್ಧರಣೆಯ ಸದರಿ ನಿರ್ಧಾರವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಮಾನ್ಯ ಏಕ ಸದಸ್ಯ ಪೀಠದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ 13172-73/2010ರಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಮೂಲಕ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಬಾಕಿ ಸಂದಾಯದ ಮೇರೆಗೆ, ಹಾಸು ಇಟ್ಟಿಗೆಗಳು IIIನೇ ಅನುಸೂಚಿಯ 2ನೇ ನಮೂದಿನಲ್ಲಿ ಸೇರಿದ್ದು, ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವ ಬದ್ಧತೆಯು ಕೇವಲ ಶೇ.4ರ ದರದಲ್ಲಿರುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಶೇ.12.5ರಷ್ಟಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಶೇ.12.5ರ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಮರು ನಿರ್ಧರಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸುವ ಮೂಲಕ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ, ಅಪೀಲುದಾರ ಸರ್ಕಾರವು, ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತದೆ.

3. ನಾವು, ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಂ. ಶಿವಯೋಗಿಸ್ವಾಮಿಯವರ ಹಾಗೂ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ವಾಣಿ ಎಚ್. ರವರುಗಳ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಿರುತ್ತೇವೆ.

4. ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂ. 5798/2011ರಲ್ಲಿ ಮತ್ತು 23.03.2016ರಂದು, ನಿರ್ಧರಿಸಿದ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತಳೆದ ತೀರ್ಮಾನದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರ - ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲರು, ಹಾಸು ಇಟ್ಟಿಗೆಗಳು/ಬ್ಲಾಕ್‌ಗಳನ್ನು IIIನೇ ಪರಿಶಿಷ್ಟದ

2ನೇ ನಮೂದಿನಲ್ಲಿ ಸೇರಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ತೆರಿಗೆ ಸಂದಾಯದ ಬದ್ಧತೆಯು ಶೇ.12.5ರ ದರದಲ್ಲಿರಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಶೇ.4ರ ದರದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲವೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಏಕ ಸದಸ್ಯ ಪೀಠದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆಂದು ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಮರುನಿರ್ಧರಣೆಯ ಪ್ರಸ್ತುತ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ, ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಶೇ.12.5ರಷ್ಟು ದರದಲ್ಲಿ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಮಾನ್ಯ ಏಕ ಸದಸ್ಯ ಪೀಠದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಆದೇಶವು ರದ್ದುಪಡಿಸಲು ತಕ್ಕದಾಗಿದ್ದು, ಮೊದಲ ಅಪೀಲುದಾರರು ಈಗಾಗಲೇ ಮಾಡಿರುವ ಮರು ನಿರ್ಧರಣೆಯು ಊರ್ಜಿತವಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

5. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ - ಮೂಲ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು, ಹಾಸು ಇಟ್ಟಿಗೆಗಳು/ಬ್ಲಾಕ್‌ಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡುವ ಬದ್ಧತೆಯು ಶೇ.4 ರಿಂದ ಶೇ.12.5ರ ವರೆಗೆ ಇರಬೇಕೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತಳೆದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ, ಮರು ನಿರ್ಧರಣೆಯ ಆದೇಶವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವುದು ಯುಕ್ತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು, ಒಂದು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಆ ಮೂಲಕ, ತೆರಿಗೆಯ ಸಂದಾಯವು ಅಧಿನಿಯಮದ 15ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಉಪಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಂಯೋಜಿತ ರೂಪದಲ್ಲಿತ್ತೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು, ತೆರಿಗೆಯ ಸಂಯೋಜನೆಯ ಲಭ್ಯತೆ ಕುರಿತಂತೆ ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿದ್ದುದರಿಂದ 20.12.2006ರಂದು ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತದೆ. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ಪ್ರಕಾರ ಸದರಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವು ರದ್ದಾಗದ ಹೊರತು ಮತ್ತು ರದ್ದಾಗುವವರೆಗೂ ಸಂಯೋಜಿತ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅಪ್ರಸ್ತುತಗೊಳಿಸಬೇಕಾದ ಮರು ನಿರ್ಧರಣೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಈಕೆ, ಇಂಥ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಬೇಕಾದಲ್ಲಿ, ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಏಕೆ ರದ್ದುಗೊಳಿಸಬಾರದು ಇಲ್ಲವೆ ಅಂಥ ಆಯಾಮಗಳನ್ನು ಕುರಿತಂತೆ ಅಂಥ ಯಾವುದೇ ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡದಿರುವ ಇಲ್ಲವೆ ಯಾವುದೇ ಅವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡದಿರುವುದರ ಕುರಿತಾಗಿ ಅಹವಾಲನ್ನು

ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವ ಅವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆಯೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈಕೆ, ಮಾನ್ಯ ಏಕ ಸದಸ್ಯ ಪೀಠದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಇತರೆ ಆಯಾಮಗಳ ಮೇಲೆ ಸಂಯೋಜನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಏಕಸದಸ್ಯ ನ್ಯಾಯಪೀಠದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ರದ್ದತಿಯ ಆಯಾಮವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯು ಮಾಡಿರುವ ಮರು ನಿರ್ಧರಣೆಯ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಕೋರಿರುವಂಥ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಲೇಬೇಕೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಈಕೆ ಅನ್ಯಥಾ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ರದ್ದತಿಗೆ ಮೊದಲು ಮರು ನಿರ್ಧರಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆ ಅಥವಾ ಮಾಡಬಾರದೆ, ಎಂಬುದು ಕಾನೂನಿನ ಮುಖ್ಯ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮರು ನಿರ್ಧರಣಾ ಆದೇಶದ ರದ್ದತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಏಕ ಸದಸ್ಯಪೀಠದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಕೈಗೊಂಡ ಅಂತಿಮ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿ ಮಧ್ಯೆ ಪ್ರವೇಶಿಸಬಾರದೆಂದೂ ಈಕೆ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

6. ಮಾನ್ಯ ಏಕ ಸದಸ್ಯ ಪೀಠದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ದಾಖಲಿಸಿದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನಾವು ಪರಿಗಣಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಮಾನ್ಯ ಏಕಸದಸ್ಯ ಪೀಠದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ 13172-73/2010ರಲ್ಲಿ 17.01.2011ನೇ ದಿನಾಂಕದ ತಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ನಿರ್ಣಯದ ಮೂಲಕ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆಂಬುದು ಕಂಡುಬರುವುದರಿಂದ, ಹಾಗೂ ಹಾಸು ಇಟ್ಟಿಗೆಗಳು/ಬ್ಲಾಕ್‌ಗಳ ಮೇಲೆ ವಿಧಿಸಬಹುದಾದ ಶುಲ್ಕವು ಶೇ.4ರಷ್ಟಾಗಿರುತ್ತದೆಂದೂ ಹಾಗೂ ಶೇ.12.5ರಷ್ಟಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಕಂಡುಬರುವುದರಿಂದ ಮರು ನಿರ್ಧರಣೆಯ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಬೇಕೆಂಬುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

7. ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ, ಮಾನ್ಯ ಏಕಸದಸ್ಯ ಪೀಠದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಪರಿಗಣಿಸಿದ ಆಯಾಮವೊಂದನ್ನೇ ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ, ನಾವು ಪರಿಗಣಿಸ ಬೇಕಾದಲ್ಲಿ, ಮಾನ್ಯ ಏಕ ಸದಸ್ಯ ಪೀಠದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಆದೇಶವು, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂ.13172-73/2010ರಲ್ಲಿ 17.1.2011ನೇ ದಿನಾಂಕದ ನಿರ್ಣಯದ ವಿರುದ್ಧದ

ರಿಟ್ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಉರ್ಜಿತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, IIIನೇ ಅನುಸೂಚಿಯ 2ನೇ ನಮೂದು ಹಾಸು ಇಟ್ಟಿಗೆಗಳು/ ಬ್ಲಾಕ್‌ಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲವೆಂದೂ, ತೆರಿಗೆ ಸಂದಾಯದ ಬದ್ಧತೆ ಶೇ.4ಕ್ಕೆ ಅಲ್ಲದೆ ಶೇ.12.5ಕ್ಕೆ ಇರುತ್ತದೆ.

8. ಆದಾಗ್ಯೂ, ನಮ್ಮ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ, ವಿಷಯವು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಕೊನೆಗೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಒಟ್ಟುಗೂಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸದ ಹೊರತು ಮತ್ತು ರದ್ದುಪಡಿಸುವವರೆಗೆ, ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯು ಮರು ನಿರ್ಧರಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಬಹುದೆ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಎತ್ತಿದ ವಾದದಲ್ಲಿ ಹುರುಳಿದೆ.

9. ವಾದವನ್ನು ಎತ್ತಿಹಿಡಿಯುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ನಾವು, ಸೂಕ್ತ ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ಉಪಬಂಧ ಹಾಗೂ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದು. ಕೆವಿಎಟಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 15ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಒಟ್ಟುಗೂಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಉಪಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸುತ್ತದೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ(1)ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸೀಮಿತವಾಗಿರುವ ವಿವಾದಾಂಶದ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ನಾವು ಸಂಬಂಧಪಡುವುದರಿಂದ ಅಧಿನಿಯಮದ 15(1) ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಪರಾಮರ್ಶಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ನಾವು ಕಂಡುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇವೆ.

“15. ತೆರಿಗೆಯ ಸಂಯೋಜನೆ;

- (1) ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಬಹುದಾದಂಥ ಷರತ್ತುಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು, ರಾಜ್ಯದ ಹೊರಗಡೆಯಿಂದ ಅಥವಾ ಭಾರತ ಪ್ರಾಂತ್ಯದ ಹೊರಗಡೆಯಿಂದ ಸರಕುಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಿದಂಥ ಅಥವಾ ಪಡೆದಂಥ ಡೀಲರುಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದ ಯಾರೇ ಡೀಲರನು, 4ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ

ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದಂಥ ತೆರಿಗೆ ಸಂದಾಯಕ್ಕೆ
ಬದ್ಧನಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು .-

2(ಎ) ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಯಾರ ಒಟ್ಟು ವಹಿವಾಟು
ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಅಧಿಸೂಚಿಸಬಹುದಾದಂಥ
ಮೊಬಲಗನ್ನು ಮೀರುವುದಿಲ್ಲವೋ, ಅದು ಏವತ್ತು
ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಮೀರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವರು
ಈ ಮುಂದಿನ (ಬಿ) ಅಥವಾ (ಸಿ) ಅಥವಾ
(ಡಿ) ಖಂಡಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಡೀಲರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ;

(ಬಿ) ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಕ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ
ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವ ಡೀಲರು; ಅಥವಾ

(ಸಿ) ಸ್ಟೀಟ್ ಮೀಟ್ ಸ್ಟಾಲ್ ಅಥವಾ ಐಸಕ್ರೀಮ್
ಪಾರ್ಲರ್ ಅಥವಾ ಬೇಕರಿಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿರುವಂಥ
ಹೋಟೆಲ್ ಉದ್ಯಮಿ, ರೆಸ್ಟೋರೆಂಟ್ ಉದ್ಯಮಿ,
ಕೇಟೆರರ್ ಅಥವಾ ಡೀಲರ್ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರವು
ಅಧಿಸೂಚಿಸಬಹುದಾದಂಥ ಯಾವುದೇ ಇತರೆ
ವರ್ಗಗಳ ಡೀಲರುಗಳು; ಅಥವಾ

(ಡಿ) ಗ್ರಾನೈಟ್ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಇತರೆ
ಲೋಹಗಳನ್ನು ಉತ್ಪಾದಿಸುವ ಯಾಂತ್ರೀಕೃತ ಕ್ರಷಿಂಗ್
ಘಟಕವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವಂಥವನು;

-ಸರ್ಕಾರವು ಅಧಿಸೂಚಿಸಬಹುದಾದಂತೆ ಆತನ ಒಟ್ಟು
ವಹಿವಾಟಿನ ಮೇಲೆ ಅಥವಾ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿದ

ಗುತ್ತಿಗೆಗಳ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಒಟ್ಟು ಪರಿಗಣನೆಯ ಮೇಲೆ ಶೇ.ಐದರಷ್ಟು ದರ ಮೀರದಂತೆ ಅಥವಾ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷ ಪ್ರತಿ ಕ್ರಷಿಂಗ್ ಯಂತ್ರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಎರಡು ಲಕ್ಷ ರೂ.ಗಳನ್ನು ಮೀರದಂತೆ ಅಂಥ ದರದ ಮೊಬಲಗು ಸಂಯೋಜಿತ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಈ ಅಧಿನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ಅವನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬಹುದಾದ ತೆರಿಗೆಯ ನಿವ್ವಳ ಮೊಬಲಗಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

(ನನ್ನಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಒತ್ತು ನೀಡಲಾಗಿದೆ)

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿರುವುದು, 50 ಲಕ್ಷ ರೂ.ಗಳ ವಹಿವಾಟು ಮೀರದಂಥ ಅಥವಾ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಕ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳ ಡೀಲರ್ ಆಗಿರುವಂಥ ಅಥವಾ ಹೋಟೆಲ್ ಕೇಟರ್ ಉದ್ಯಮಿಯಾಗಿರುವಂಥ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರವು ಅಧಿಸೂಚಿಸಬಹುದಾದಂಥ ಡೀಲರುಗಳ ಯಾವುದೇ ಇತರೆ ವರ್ಗದ ಅಥವಾ ಗ್ರಾನೈಟ್ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಇತರೆ ಲೋಹಗಳನ್ನು ಉತ್ಪಾದಿಸುವ ಯಾಂತ್ರೀಕೃತ ಕ್ರಷಿಂಗ್ ಯೂನಿಟ್‌ನ ಡೀಲರ್ ಆಗಿರುವಂಥವರು ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಿದರೆ, ಅಂಥ ಡೀಲರ್‌ಗೆ ಆತನ ಒಟ್ಟು ವಹಿವಾಟಿನ ಅಥವಾ ಆತನ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳ ಒಟ್ಟು ಪರಿಗಣನೆಗಳ ಶೇ.5ರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬಹುದಾದ ತೆರಿಗೆಯ ಒಟ್ಟು ಮೊಬಲಗಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಅವಕಾಶ ಲಭ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಅರ್ಹತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಇತರೆ ಸಾಧಿಲ್ವಾರುಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವುಗಳನ್ನು ಚರ್ಚಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ, ಆದರೆ ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನ ಸ್ಥಾನಮಾನವನ್ನು

ಕೋರಿರುವಂಥ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು, ಶೇ.5ರ ದರದಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು, ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಒಟ್ಟು ಪರಿಗಣನೆಯ ಮೇಲೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಕೆವಿಎಟಿ ನಿಯಮಗಳು, 2005ರ 135ನೇ ನಿಯಮವು ಯೋಜನೆಯ ಷರತ್ತುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಉಪಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸುತ್ತದೆ. 136ನೇ ನಿಯಮವು, ಈಗಾಗಲೇ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಿರುವುದರಿಂದ ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತವಾದುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. 137ನೇ ನಿಯಮವನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಓದಲಾಗಿರುತ್ತದೆ:

“137. ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳ ನೀಡಿಕೆ:- ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಸ್ಥಳೀಯ ಮೌಲ್ಯ ವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿ ಅಥವಾ ಮೌಲ್ಯ ವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ಉಪಾಧಿಕಾರಿಯು ನಮೂನೆ ಮೌಲ್ಯ ವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ 1ನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಹದಿನೈದು ದಿನಗಳ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ, ಆತ (1) 136ನೇ ನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮೌಲ್ಯ ವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ನಮೂನೆ 1ನ್ನು ತಪ್ಪೆಂದು ಅಥವಾ ಅಪೂರ್ಣವೆಂದು ಅಥವಾ ಡೀಲರ್‌ನನ್ನು ಯಾವುದೇ ಇತರೆ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಅನರ್ಹನೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಆತನಿಗೆ ಲಿಖಿತದಲ್ಲಿ ಕಾರಣ ನೀಡುವ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ತರುವಾಯ, ಮೌಲ್ಯ ವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ನಮೂನೆ 1ನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಡೀಲರ್‌ನಿಗೆ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡಿ ಮೌಲ್ಯ ವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ನಮೂನೆ 9 ರಲ್ಲಿ ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ.

(2) 136ನೇ ನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮೌಲ್ಯ ವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ನಮೂನೆ 1 ಸರಿಯಾಗಿದೆ, ಪೂರ್ಣವಾಗಿದೆ

ಮತ್ತು ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಿದ ಸಮಯದೊಳಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಆತನಿಗೆ ಮನವರಿಕೆಯಾದಲ್ಲಿ, ಡೀಲರನಿಗೆ ಮೌಲ್ಯ ವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ನಮೂನೆ 8 ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ; ಮತ್ತು

(3) (2)ನೇ ಖಂಡದಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವು ಕಳೆದುಹೋದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ನಾಶವಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ಪ್ರಮಾಣೀಕೃತ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿರುವುದು, ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಿದ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ತರುವಾಯ, ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಿರುವ ಸ್ಥಳೀಯ ಮೌಲ್ಯ ವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿ ಅಥವಾ ಮೌಲ್ಯವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ಉಪಾಧಿಕಾರಿಗೆ, 136ನೇ ನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮೌಲ್ಯ ವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆಯ ನಮೂನೆ ಸರಿಯಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಪೂರ್ಣವಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಮನವರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ತರುವಾಯ, ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಿದ ಸಮಯದೊಳಗೆ, ಡೀಲರನಿಗೆ ಮೌಲ್ಯ ವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ನಮೂನೆ - 8 ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡತಕ್ಕದ್ದೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ.

ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಅಂಥ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಇದು, 136ನೇ ನಿಯಮದಲ್ಲಿನ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ, ಸರಿಯಾದ ಹಾಗೂ ಪೂರ್ಣವಾದ ವಿವರಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಿದ ಸೂಕ್ತ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮೌಲ್ಯ ವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಮನವರಿಕೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆಂಬುದು ತಿಳಿದು ಬರುತ್ತದೆ.

10. ನಿಯಮಗಳ 145 ನಿಯಮ, ಇದನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಓದುವುದು ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸೂಕ್ತವಾಗಿರುತ್ತದೆ:-

145. ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ರದ್ದತಿ:- ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಿರುವ ಸ್ಥಳೀಯ ಮೌಲ್ಯ ವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿ ಅಥವಾ ಮೌಲ್ಯ ವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ಉಪಾಧಿಕಾರಿಯು, 143ನೇ ನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ಡೀಲರನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಂತಿಮ ವಿವರ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಮೇಲೆ, ಮತ್ತು ಡೀಲರನ ಅಂತಿಮ ವಿವರಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಅಥವಾ ಆತನ ಸ್ವಂತ ಇಚ್ಛೆಯ ಮೇಲೆ 142 ಅಥವಾ 144ನೇ ನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಡೀಲರನ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಅಂಥ ಡೀಲರನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಮೌಲ್ಯ ವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ನಮೂನೆ 11ರಲ್ಲಿ ಡೀಲರನಿಗೆ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡತಕ್ಕದ್ದು”.

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿರುವುದು ಡೀಲರನು ಉತ್ತರವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಮೇಲೆ, ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಿರುವ ಸ್ಥಳೀಯ ಮೌಲ್ಯ ವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿ ಅಥವಾ ಮೌಲ್ಯ ವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಹಿಂದಿರುಗಿಸಬಹುದು ಅಥವಾ ತನ್ನ ಸ್ವ-ಇಚ್ಛೆಯಿಂದ ಅಂಥ ಡೀಲರನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಬಹುದು ಮತ್ತು ಮೌಲ್ಯ ವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ನಮೂನೆ-11ರಲ್ಲಿ ಡೀಲರನಿಗೆ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡಬಹುದೆಂಬುದು ತಿಳಿದುಬರುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ, ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ರದ್ದತಿಯು, ತೆರಿಗೆದಾರನ ತೆರಿಗೆ ಕಟ್ಟುವ ಬದ್ಧತೆಯ ಮೇಲಿನ ಸಿವಿಲ್ ಪರಿಣಾಮಗಳಾಗಿ ಹೊರಹೊಮ್ಮುತ್ತದೆಂಬುದು ವಿವಾದವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ನಿಯಮಗಳ 15 ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ, ವಹಿವಾಟು ಅಥವಾ ಒಟ್ಟು ಪರಿಗಣನೆಯ ಮೇಲಿನ ಶೇ.5ರ ದರದಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆದಾರನಿಗೆ ನೀಡಲಾದ ಸಂಯೋಜನೆಯು ಎಲ್ಲಾ ತೆರಿಗೆಗಳಿಗೆ ಬದಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ರದ್ದತಿಯು ರೂಪಿಸಿದ ಸಂದರ್ಭವು, ಪರಿಶಿಷ್ಟದ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ನಮೂದುಗಳ ಪ್ರಕಾರ ತೆರಿಗೆಯ ನಿಯತ ಪಾವತಿ ಹಾಗೂ ಸಂದಾಯದ ದಾಖಲೀಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪರಿಣಾಮಗಳು ಉಂಟಾಗಬಹುದು. ತರುವಾಯ, ನಿರ್ಧರಣೆಯನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ

ಅಥವಾ ಅನ್ಯಥಾ ಮರು ನಿರ್ಧರಣೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಬಹುದು. ಈ ಸಂದರ್ಭಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಏಕೆ ಇಂಥ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆಯೆಂದು, ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುವಂಥ ತೆರಿಗೆದಾರರನ್ನು ಕರೆದು, ಆಧಾರಗಳ ಸಹಿತವಾಗಿ ಹೇಳಲು ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಿರುವ ಸ್ಥಳೀಯ ಮೌಲ್ಯ ವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿ ಅಥವಾ ಮೌಲ್ಯ ವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ಉಪಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ 145ನೇ ನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ರದ್ದತಿಗೆ ಉಪಬಂಧಿಸಿದಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ನ್ಯಾಯದ ತತ್ವಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಓದಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡಿದ ತರುವಾಯ ಹಾಗೂ ಡೀಲರ್/ತೆರಿಗೆದಾರನಿಗೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡಲಾದ ತರುವಾಯ, ಅಂಥ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ರೂಪಿಸಿದಲ್ಲಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಬಹುದು. ಆ ತರುವಾಯ ಮಾತ್ರ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು, ಮೌಲ್ಯ ವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ 11ರ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ ಡೀಲರನಿಗೆ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

11. ಯಾವುದೇ ಆದೇಶವನ್ನು ಸಿವಿಲ್ ಪರಿಣಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಣಬೇಕಾದಲ್ಲಿ, ಅದನ್ನು ಯಾರೇ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯು ಹೊರಡಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು **ಒರಿಸ್ಸಾ ಸರ್ಕಾರ-ವಿರುದ್ಧ- ಡಾ|| ಬಿನಪಾಣಿ ಡಿಇಬಿ**¹, ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ನ್ಯಾಯದ ತತ್ವಗಳ ಪಾಲನೆಯ ಮೂಲಕ ಚಲಾಯಿಸಬೇಕೆಂಬುದು ಇತ್ಯರ್ಥಗೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ, ನಿಯಮಗಳ 145ನೇ ನಿಯಮವನ್ನು ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ನ್ಯಾಯದ ತತ್ವಗಳ ಅನುಸರಣೆಯೊಂದಿಗೆ ಓದಲು ನಾವು ಉತ್ಸುಕರಾಗಿದ್ದೇವೆ. **ಮೊಹೀಂದರ್ ಸಿಂಗ್ ಗಿಲ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಜೀಫ್ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಕಮೀಷನರ್**² ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸಿವಿಲ್ ಪರಿಣಾಮಗಳು ವೈಯಕ್ತಿಕ ಹಕ್ಕುಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿ ಒಳಪಡದೆ, ಸಿವಿಲ್ ಸ್ವತಂತ್ರ ಮುಖ್ಯವಾದ ಅಪಹರಣ ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರೇತರ ಹಾನಿಗಳಿಗೂ ಒಳಪಡುತ್ತದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ.

1. ಎಐಆರ್ 1967 ಎಸ್‌ಸಿ 1269

2. ಎಐಆರ್ 1978 ಎಸ್‌ಸಿ 851

ಮತ್ತೊಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವ್ಯತಿರಿಕ್ತ ಸಿವಿಲ್ ಪರಿಣಾಮಗಳು ನಾಗರಿಕರ ಜೀವನದಲ್ಲಿ ಪೌರರಿಗೆ ಪ್ರತಿಕೂಲವಾಗಿ ತೊಂದರೆಯುಂಟು ಮಾಡುತ್ತದೆ.

12. ಅಲ್ಲದೆ, ಎ.ಕೆ.ಶೈಪಾಕ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಯೂನಿಯನ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ³ದ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ, ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ನ್ಯಾಯದ ತತ್ವಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವು ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಶೂನ್ಯ ಮತ್ತು ರಿಕ್ತವಾದುದೆಂದು ಕಾನೂನಿನ ಪೂರ್ವ ನಿರ್ದೇಶನಗಳು ಸುಸ್ಥಾಪಿತಗೊಳಿಸುತ್ತವೆ. ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ನ್ಯಾಯದ ತತ್ವಗಳ ಯಾವುದೇ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯ ಅಧಿಕಾರದ ನಿರಂಕುಶ ಚಲಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಪರ್ಯವಸಾನಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದು ಸಂವಿಧಾನದ 14ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ವ್ಯತಿಕ್ರಮಣವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಯೂನಿಯನ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ -ವಿರುದ್ಧ- ತುಳಸಿರಾಮ್ ಪಟೇಲ್⁴ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ನ್ಯಾಯ ನಿಯಮದ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯ ನಿರಂಕುಶತ್ವದಲ್ಲಿ ಕೊನೆಗಾಣುತ್ತದೆಂದೂ, ಇದು ತಾರತಮ್ಯವಾಗುತ್ತದೆಂದೂ ತಾರತಮ್ಯವು ರಾಜ್ಯದ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಮಾರ್ಪಟ್ಟಾಗ, ಅದು 14ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ನ್ಯಾಯದ ತತ್ವಗಳು ಸಂವಿಧಾನದ 14ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಅನನ್ಯ ಭಾಗವೇ ಆಗಿವೆ. 14ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದ ಅನನುಪಾಲನೆಯು, ಸಂವಿಧಾನದ 226ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದಡಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೋರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾರಣವನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ಕೊಡುತ್ತದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ನ್ಯಾಯದ ತತ್ವಗಳು ಹಲವಾರು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ, ಪ್ರಸ್ತಾವಿಕ ಕ್ರಮಗಳಿಂದ ಯಾರ ಹಕ್ಕುಗಳು ಬಾಧಿತವಾಗಬಹುದಾಗಿತ್ತೋ ಅಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಹಕ್ಕುಗಳ ನ್ಯಾಯಕ್ಕೆ ವೈಫಲ್ಯವಿಲ್ಲದಿರುವವರಿಗೆ ಖಚಿತಪಡಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಅಂತರ್ಗತವಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಆದರೆ, ಅವುಗಳನ್ನು ಪರಿನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ

3. ಎಐಆರ್ 1970 ಎಸ್‌ಸಿ 150

4. ಎಐಆರ್ 1985 ಎಸ್‌ಸಿ 1416

ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸದಿದ್ದಾಗಲೂ ಕೂಡ, ಸಂವಿಧಾನದ 14ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದೊಂದಿಗೆ ಅನುರೂಪಗೊಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಪರಿನಿಯಮಗಳನ್ನಾಗಿ ಸದರಿ ತತ್ವಗಳನ್ನು ಓದಿಕೊಳ್ಳುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಸಿವಿಲ್ ಪರಿಣಾಮಗಳಲ್ಲಿನ ಸ್ವಾಭಾವಿಕನ್ಯಾಯವನ್ನು ಪಾಲಿಸದಿರುವುದರಿಂದಲೇ ಪೂರ್ವಗ್ರಹಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿರುತ್ತದೆ. **ಕೆ.ಬಿ. ಶೆಷಡ್ - ವಿರುದ್ಧ- ಯೂನಿಯನ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ**⁵ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅಧಿನಿಯಮಗಳು, ನಿರ್ಣಯಗಳು ಅಥವಾ ನಡವಳಿಗಳ ಮೂಲಕ ನೇರವಾಗಿ ತೊಂದರೆಗೆ ಒಳಗಾಗುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ, ಏನನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮೊದಲೇ ತಿಳಿಸಿದರೆ, ಅದರಿಂದ ಅವರು (ಎ) ಸ್ವತಃ ತಮ್ಮ ಪರವಾಗಿ ಮನವಿಗಳನ್ನು; ಅಥವಾ ಸುನಾವಣೆ ಅಥವಾ ವಿಚಾರಣೆ, ಯಾವುದಾದರೂ ನಡೆದಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ಹಾಜರಾಗುವುದು; ಮತ್ತು (ಸಿ) ತಮಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ, ಸ್ವತಃ ತಮ್ಮ ಸಂದರ್ಭವನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಸಿದ್ಧರಾಗುವಂತೆ ತಮಗೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸುವುದು ಇಂದಿನ ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ನ್ಯಾಯದ ಅಗತ್ಯತೆಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆಂಬುದನ್ನು ವಿಶದೀಕರಿಸುತ್ತದೆ.

13. ಹಾಗಾಗಿ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ, **ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯ ವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮ** ಅಥವಾ ನಿಯಮಗಳು, ಅಧಿನಿಯಮದ 15ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಯೋಜನೆಯ ರೂಪದಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆ ಸಂದಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳಿಂದ ಹೊರಡಿಸಿದ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ರದ್ದತಿಗೆ ಮೊದಲು ಡೀಲರನನ್ನು ಸುನಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಉಪಬಂಧವನ್ನು ಗೊತ್ತುಪಡಿಸದಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ನ್ಯಾಯದ ತತ್ವಗಳನ್ನು ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ರದ್ದತಿಯೊಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುವಂಥ ನಿಯಮಗಳ 145ನೇ ನಿಯಮದ ಅವಿಭಾಜ್ಯ ಭಾಗವಾಗಿರುತ್ತವೆಂದು ಓದಬೇಕಾಗಿರುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿರುತ್ತದೆಂಬುದು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

5. ಎಐಆರ್ 1988 ಎಸ್‌ಸಿ 618

14. ಮುಂದುವರೆದು ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಯಾವುದೇ ಸಮಯದಲ್ಲೂ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ರದ್ದತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಯು ನಿಯಮಗಳ 145ನೇ ನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾನೆಂಬುದು ಅಪೀಲುದಾರ - ರಾಜಸ್ವ ಇವರ ವಾದವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲವೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯ ವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ನಮೂನೆ-11ರಲ್ಲಿ ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆಂಬುದೂ ಅಪೀಲುದಾರ-ರಾಜಸ್ವದ ವಾದವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

15. ಅದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, ಅನುಬಂಧ 'ಸಿ'ಯ ಮೇರೆಗೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ರದ್ದತಿಯಿಲ್ಲದೆ ನೇರವಾಗಿ ಮರು ನಿರ್ಧರಣೆಗಾಗಿ ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ವಿವಾದಗೊಳಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ದಾಖಲೆಯು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಗಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಹಾಗೂ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಅದು ಇರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲೇ ಉಳಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದು ವಾಸ್ತವ ಸ್ಥಿತಿಯಾಗಿರುವಲ್ಲಿ, ಡೀಲರನು ಎಲ್ಲಾ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸಬಹುದಾದ ಬದ್ಧತೆಗೆ ಬದಲಾಗಿ ತೆರಿಗೆಯ ಸಂಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿದ ತರುವಾಯ ಮಾತ್ರವೇ, ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಬದ್ಧತೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲು ಅಥವಾ ಮರು ನಿರ್ಧರಿಸಲು, ಮೌಲ್ಯ ವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಲಭ್ಯಗೊಳಿಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ರದ್ದತಿಯನ್ನು ಮಾಡದಿರುವಲ್ಲಿ, ಇವರು ಸಂಯೋಜಿತ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಅಧಿನಿಯಮದ ಯೋಜನೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವ ಸೀಮಿತ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ತೆರಿಗೆಯ ಸಂಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ತೆರಿಗೆಯ ಸದರಿ ಸಂಯೋಜನೆಯ ಬದಲಾಗಿ ಅರ್ಹ ಡೀಲರನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪರಿಶಿಷ್ಟಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ನಮೂದುಗಳ ಮೇರೆಗೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವ ಬದ್ಧತೆಯನ್ನೂ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

16. ಈ ಸಂದರ್ಭಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ, ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸದಿದ್ದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಮರು ನಿರ್ಧರಣೆಯ ಆದೇಶವನ್ನು ರೂಪಿಸಲಾಗದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ, ಇದು, ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಸೂಕ್ತ ನಿಯಮಗಳೊಂದಿಗೆ ಓದಿದ 15ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಉಪಬಂಧಿಸಿದಂಥ ಹಾಗೂ ಊಹಿಸಿದಂಥ ತೆರಿಗೆಯ ಸಂಯೋಜನೆಯ ಯೋಜನೆಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಸಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಮಾನ್ಯ ಏಕಸದಸ್ಯ ಪೀಠದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ದಾಖಲಿಸಿದ ಕಾರಣಗಳು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ದಿ: 23.3.16ರಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಿದ ರಿಟ್ ಅಪೀಲು ಸಂ.5798/2011ರಲ್ಲಿನ ನಮ್ಮ ತೀರ್ಮಾನದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಈಗಾಗಲೇ ರದ್ದುಪಡಿಸಿದಂಥ ಮರು ನಿರ್ಧರಣೆಯ ಆದೇಶವು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ, ಮರು ನಿರ್ಧರಣೆಯ ಆದೇಶದ ರದ್ದತಿಯನ್ನು, ಈ ಮುಂದೆ ರೂಪಿಸಬಹುದಾದಂಥ ಹೆಚ್ಚಿನ ನಿರ್ಣಯಗಳೊಂದಿಗೆ ಮುಂದುವರಿಸಬಹುದೆಂಬುದು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

17. ಮೇಲಿನ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಹಾಗೂ ಚರ್ಚೆಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಈ ಮುಂದಿನ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ:-

“(1) 137ನೇ ನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಇಲ್ಲಿನ ಡೀಲರ್ - ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು, ತೆರಿಗೆಯ ಸಂಯೋಜನೆಯ ಮೇಲೆ ಅಧಿನಿಯಮದ 15ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿನ ಸೌಲಭ್ಯದೊಂದಿಗೆ ಮುಂದುವರೆಯಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ.

(2) ಈ ಮೇಲೆ ನಮ್ಮಿಂದ ರೂಪಿಸಲಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳ ಓದಿನೊಂದಿಗೆ 145ನೇ ನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವ ಮೂಲಕ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು

ರದ್ದುಪಡಿಸಿದ ತರುವಾಯ ಮಾತ್ರ, ನಿರ್ಧರಣೆ ಅಥವಾ ಮರು ನಿರ್ಧರಣೆಯನ್ನು, ತೆರಿಗೆಯ ಸಂಯೋಜನೆಯನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಂಥ ಡೀಲರನ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಮರು ನಿರ್ಧರಣೆಯ ಆದೇಶ ಮತ್ತು ಅಂಥ ನಿರ್ಧರಣೆಯು, ರದ್ದತಿಗೆ ನೀಡಲಾದ ಅಂತಿಮ ನಿರ್ದೇಶನವು, ಹಾಗೆ ಉಳಿದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು. ಆದರೆ, 137ನೇ ನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ನೀಡಲಾದ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ರದ್ದತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ನಡವಳಿಗಳನ್ನು ಆರಂಭಿಸಲು ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಮುಕ್ತವಾಗಿರುತ್ತದೆಂಬ ವಾದವನ್ನು ರೂಪಿಸಿದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಅಂಥ ಕ್ರಮವನ್ನು ಆರಂಭಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಎರಡೂ ಕಡೆಯ ಹಕ್ಕುಗಳು ಹಾಗೂ ವಾದಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯದೊಂದಿಗೆ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಾಗಬಹುದಾದಂತೆ ಮುಕ್ತವಾಗಿ ಉಳಿದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು.

18. ಮಾನ್ಯ ಏಕ ಸದಸ್ಯ ಪೀಠದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಆದೇಶವನ್ನು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗಿನ ಮಾರ್ಪಾಡುಗಳೊಂದಿಗೆ ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯಲಾಗಿದೆ. ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಅಪೀಲುಗಳು ವಿಲೇಯಗತಕ್ಕದ್ದು.

19. ಪ್ರಕರಣದ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳು ಮತ್ತು ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಯಾವುದೇ ಆದೇಶವನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.