

2015 ಕ.ತೀ.ವ. 238

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಡಿ.ಹೆಚ್. ವಘೇಲಾ
ಮತ್ತು
ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಅಶೋಕ್ ಜಿ. ಹಿಂಚಿಗೇರಿ

ಆಶಿತ್ ಕಾರ್ತಿಕ್‌ರಾವ್ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ-
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು *

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನ ಅನುಚ್ಛೇದ 226 ಹಾಗೂ 227ರಡಿಯಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ.

5 ರಿಂದ 11ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲವೆಂದು ಘೋಷಣೆ ಕೋರಿ
ಸದರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

8ನೇ ಎದುರುದಾರರನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಯಾವುದೇ ಎದುರುದಾರ/ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಯು
ತಾವು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಸಂಸ್ಥೆಯೆಂದು ಘೋಷಿಸಿದ ಅಥವಾ ದೃಢೀಕರಣ ಪತ್ರವನ್ನು
ಹಾಜರುಪಡಿಸಲು ವಿಫಲರಾದ್ದರಿಂದ 8ನೇ ಎದುರುದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು
ವಜಾಗೊಳಿಸಿದ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಇತರ ಎದುರುದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ಪುರಸ್ಕರಿಸಿ
ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು

ಪ್ಯಾರಾಗಳಲ್ಲಿ

1. (2005) 6 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 537

ಪಿ.ಎ. ಇನಾಮ್‌ದಾರ್ ಹಾಗೂ ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ-

ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು

(ಉಲ್ಲೇ) 3

* ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂ. 29061/2014 (ಇಡಿಎನ್-ಎಡಿ) (ಪಿಐಎಲ್),

ದಿನಾಂಕ: 04ನೇ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್, 2014.

2. (2013) 4 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 14
 ದಯಾನಂದ್ ಆಂಗ್ಲೋ ವೈದಿಕ್ (ಡಿ.ಎ.ವಿ) ಕಾಲೇಜು
 ಟ್ರಸ್ಟ್ ಹಾಗೂ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಸೊಸೈಟಿ
 -ವಿರುದ್ಧ- ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ರಾಜ್ಯ
 ಹಾಗೂ ಮತ್ತೊಬ್ಬರು (ಉಲ್ಲೇಖ) 8
3. ಎಐಆರ್ 1970 ಎಸ್‌ಸಿ. 2079
 ಕೇರಳ ರಾಜ್ಯ -ವಿರುದ್ಧ-
 ವೆರಿ ರಿವಿ. ಮದರ್ ಪ್ರಾವಿನ್ಸಿಯಲ್ (ಉಲ್ಲೇಖ) 11
4. 2014(2) ಕೆಎಲ್‌ಟಿ 547
 ಪ್ರಮತಿ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಹಾಗೂ ಸಾಂಸ್ಕೃತಿಕ ಟ್ರಸ್ಟ್ ನೋಂ.
 ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ಭಾರತ ಒಕ್ಕೂಟ
 ಹಾಗೂ ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇಖ) 12
5. (1998)6 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 674
 ಎನ್. ಅಮ್ಮದ್ -ವಿರುದ್ಧ- ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು,
 ಎಂಜಯ್ ಹೈಸ್ಕೂಲ್ ಹಾಗೂ ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇಖ) 17
6. (2012) 6 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 1
 ರಾಜಾಸ್ಥಾನದ ಅನುದಾನೇತರ ಖಾಸಗಿ ಶಾಲೆಗಳ ಸಂಘ
 -ವಿರುದ್ಧ- ಭಾರತ ಒಕ್ಕೂಟ ಹಾಗೂ ಮತ್ತೊಬ್ಬರು (ಉಲ್ಲೇಖ) 18
7. ಎ.ಐ.ಆರ್. 1979 ಕೆಎಆರ್ 217
 ಸೋಷಿಯಾ ಲಿಟರರಿ ಅಡ್ವಾನ್ಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಸೊಸೈಟಿ,
 ಬೆಂಗಳೂರು -ವಿರುದ್ಧ- ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ
 ಮತ್ತು ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇಖ) 21

- ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀಮತಿ ಸುಮನ್ ಹೆಗ್ಡೆ - ವಕೀಲರು ;
 1ರಿಂದ 4ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀಮತಿ ಶ್ವೇತಾ ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ ಅವರೊಂದಿಗೆ
 ಶ್ರೀ ಎ.ಎಸ್. ಪೊನ್ನಣ್ಣ - ಹೆಚ್.ಸಿ.ಜಿ.ಪಿ.
 5ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀಮತಿ ಅನುಪರ್ಣ ಬೋಡೋಲಾಯ್ - ವಕೀಲರು
 6ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಎಂ.ಆರ್. ನಾಯಕ್, ಹಿರಿಯ ವಕೀಲರು
 ಶ್ರೀ ಶರತ್ ಎಸ್ ಗೌಡ - ವಕೀಲರು
 7ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಶಶಿಕಿರಣ್ ಶೆಟ್ಟಿ - ಹಿರಿಯ ವಕೀಲರು
 ಶ್ರೀಮತಿ ದೀಪಿಕಾ ಭಾರ್ಗವ - ವಕೀಲರು ;
 8ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ರಸನ್ನ - ವಕೀಲರು
 9ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಜಿ.ಆರ್. ಮೋಹನ್ - ವಕೀಲರು
 10ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಸವರಾಜ್ - ವಕೀಲರು
 11ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಶಶಿಕಿರಣ್ ಶೆಟ್ಟಿ - ಹಿರಿಯ ವಕೀಲರು ;
 ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಸನ್ನ ಶೆಟ್ಟಿ - ವಕೀಲರು.

ಸಿ.ಎ.ವಿ. ತೀರ್ಪು

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಅಶೋಕ್ ಬಿ. ಹಿಂಜಿಗೇರಿ :

ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಶಾಲೆಗಳು, ಪ್ರವೇಶಾತಿಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದೆಯೆಂಬುದು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಪುಟಾಣಿಗಳ ದೂರು ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರು, ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಉಚಿತ ಮತ್ತು ಕಡ್ಡಾಯ ಶಿಕ್ಷಣ ಹಕ್ಕು ಅಧಿನಿಯಮ, 2009ರ (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ “ಆರ್.ಟಿ.ಇ. ಅಧಿನಿಯಮ”) ಮೇರೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಎದುರುದಾರ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಎಲ್ಲರೂ ಆಯ್ಕೆಯಾಗಿದ್ದು ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

2. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಶ್ರೀಮತಿ ಸುಮನ್ ಹೆಗ್ಡೆಯವರು, ಪ್ರತಿವಾದಿ ಶಾಲೆಗಳು, ಅವು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಾಗಿವೆ ಎನ್ನುವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಆರ್.ಟಿ.ಇ. ಅಧಿನಿಯಮದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಿಂದ ಹೊರಗಿರುತ್ತವೆಯೆಂಬುದನ್ನು

ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿವೆಯೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು, ಎದುರುದಾರ ಶಾಲೆಗಳು ಅವು ಸಾಮಾನ್ಯ ಪ್ರವರ್ಗದಿಂದ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಪ್ರವೇಶಾತಿ ನೀಡಿರುವುದರಿಂದ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಎನ್ನುವ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಂಡಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ದಿನಾಂಕ 7.3.2014 (ಅನುಬಂಧ-ಎಫ್)ರ ತಮ್ಮ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಉರ್ದು ಹಾಗೂ ಇತರ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಭಾಷಾ ಶಾಲೆಗಳ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯವು ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಪತ್ರವು, ಎದುರುದಾರ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳೆಂದು ಘೋಷಿಸಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ.

3. ಶ್ರೀಮತಿ ಸುಮನ್‌ರವರು, **ಪಿ.ಎ. ಇನಾಮ್‌ದಾರ್ ಹಾಗೂ ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು**¹, ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನ ಕಂಡಿಕೆ ಸಂಖ್ಯೆ 102 ಹಾಗೂ 132ರ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.

“102. ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಪೈ ಫೌಂಡೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾದ ಕಾನೂನನ್ನು ಇದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಪಾಲಿಸುವುದು, ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಅದರ ಗುಣಲಕ್ಷಣವನ್ನು ಆ ರಾಜ್ಯದ ಅಲ್ಲದೆ ಆ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಅಗತ್ಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಾಥಮಿಕವಾಗಿ ಪೂರೈಸಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅದರ ಅಸ್ತಿತ್ವವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಎಸ್.ಆರ್.ದಾಸರವರ (ಕೇರಳ ಶಿಕ್ಷಣ ವಿಧೇಯಕ) ‘ಅಲ್ಪಸ್ವಲ್ಪ’ ಎಂಬ ಪದಗಳನ್ನು ಇತರ ರಾಜ್ಯಗಳಿಂದ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಎಂಬುದರಿಂದ ಅಲ್ಪಸ್ವಲ್ಪ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತೇತರ ಎನ್ನುವುದು ಅದೇ ಗುರುತಿನಲ್ಲಿದ್ದು ಅದನ್ನು

1. (2005) 6 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 537

ಪಡೆದಿರುವುದನ್ನು ಅನುಮತಿಸಬಹುದಾದಂಥದಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಆ ರಾಜ್ಯವನ್ನು ಘಟಕವೆಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವ ಮೂಲಕ ನಿರ್ಧರಿಸಲಾದ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿರುವ ಅದರ ಅವಶ್ಯಕ ಸ್ವರೂಪವನ್ನು ಕಸಿದುಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

132. ಮೀಸಲಾತಿ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯನ್ನು ರಾಜ್ಯವು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಅಥವಾ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತೇತರ ಅನುದಾನೇತರ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯವು ನಿಗದಿಪಡಿಸಬೇಕಾದ ಪ್ರವೇಶಾತಿಗಳ ಯಾವುದೇ ಕೋಟಾ ಅಥವಾ ಶೇಕಡಾವಾರನ್ನು ಮೀಸಲಿಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಮೊದಲ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ನಾವು ನೀಡುವ ಉತ್ತರವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು, ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತೇತರ ಸಮುದಾಯದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನೂ ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ತಮ್ಮ ಆಯ್ಕೆಯಂತೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಹಾಗೆಯೇ ಇತರ ರಾಜ್ಯಗಳಿಂದ ತಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ಸಮುದಾಯದ ಸದಸ್ಯರುಗಳ ಪ್ರವೇಶಾತಿ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸುವಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಹಾಗೂ ಎರಡೂ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ತನ್ನ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸ್ಥಾನಮಾನವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಅಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಮುಕ್ತವಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಅವರು ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ 30(1)ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಸಂರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತವೆ.”

4. 1 ರಿಂದ 4ರವರೆಗಿನ ಸಂಖ್ಯೆಗಳ ಎದುರುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಅಡಿಷನಲ್ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರಾದ ಶ್ರೀ ಎ.ಎಸ್. ಪೊನ್ನಣ್ಣರವರು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಸಂವಿಧಾನದ 162ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಮೇರೆಗಿನ ತನ್ನ ಕಾರ್ಯಾಂಗ

ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದೊಳಗೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವ ಶಾಲೆಗಳ ಧಾರ್ಮಿಕ ಭಾಷಿಕ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಸ್ಥಾನಮಾನವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚಿಸುವ ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ದಿನಾಂಕ 18.06.2004ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿದೆಯೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ-ಶಾಲೆಗಳು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಸ್ಥಾನಮಾನದ/ಕ್ಲೇಮಿಗಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದೆ ಯಾವುದೇ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು, ಅವು ತಮ್ಮದೇ ಆದ ರೀತಿಯ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶಾಲೆಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

5. ಮಾನ್ಯ ಅಡಿಷನಲ್ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರು, ಎಂಟನೇ ಎದುರುದಾರ ಕ್ಲಾರೆನ್ಸ್ ಶಾಲೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿಯು ಧಾರ್ಮಿಕ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಸಂಸ್ಥೆಯೆಂದು ಘೋಷಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ, ಅವರು ದಿನಾಂಕ 3.11.2009ರ (ಅನುಬಂಧ-ಆರ್ 5) ನಿವೇದನಾ ಪತ್ರದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿರುತ್ತಾರೆ. 5ರಿಂದ 7ರವರೆಗಿನ ಎದುರುದಾರ ಹಾಗೂ 9ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರರು, ಈವರೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದೆಯಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಇತರ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಮುಂದೆಯಾಗಲೀ ಧಾರ್ಮಿಕ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಸಂಸ್ಥೆಯೆಂದು ಘೋಷಿಸಬೇಕೆಂದು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೋರಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು, ಆರ್.ಟಿ.ಇ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ಸರ್ಕಾರಗಳ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸಲು ಬದ್ಧವಾಗಿರುತ್ತವೆಯೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

6. ಎದುರುದಾರ ಶಾಲೆಗಳು ಆರ್.ಟಿ.ಇ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ಆಯ್ಕೆಗೊಂಡ ಹಾಗೂ ಹಂಚಿಕೆಗೊಂಡ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ನಿರಾಕರಿಸಿವೆಯೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಎದುರುದಾರ ಶಾಲೆಗಳು ತಮ್ಮ ಗೇಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮುಚ್ಚಿದ್ದವೆಂದು; ಸಮೂಹ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಅವರು ತಮ್ಮ ಕ್ಯಾಂಪಸ್‌ಗೆ ಪ್ರವೇಶಿಸಲೂ ಬಿಡಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವರು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ, ತಪ್ಪೆಸಗಿದ ಹಾಗೂ ಪ್ರತಿರೋಧಿಸಿದ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ನೋಟೀಸುಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

7. ಮಾನ್ಯ ಅಡಿಷನಲ್ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರು, ಎದುರುದಾರ ಶಾಲೆಗಳು, ಅವರು ಕ್ಷೇತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣಾಧಿಕಾರಿ (ಬಿ.ಇ.ಡಿ) ಯವರು ನೀಡಿದ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿದ ತಮ್ಮ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಆಯ್ಕೆ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ಅವರು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದ್ದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

8. ಅವರು, ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 30ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಮೇರೆಗೆ ನೀಡಲಾದ ಹಕ್ಕು ಸೃಷ್ಟಿ ಸ್ವರೂಪದಲ್ಲಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಅವರು **ದಯಾನಂದ್ ಆಂಗ್ಲೋ ವೈದಿಕ್ (ಡಿ.ಎ.ವಿ) ಕಾಲೇಜು ಟ್ರಸ್ಟ್ ಹಾಗೂ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಸೊಸೈಟಿ -ವಿರುದ್ಧ- ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ರಾಜ್ಯ ಹಾಗೂ ಮತ್ತೊಬ್ಬರು** ² ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನ 32ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಕಂಡಿಕೆಯನ್ನು ಅವರು ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

“32. ನಿರ್ಣಯಗಳ ಸಂಗ್ರಹದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಭಾರತದಲ್ಲಿರುವ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರು ತಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ಆಯ್ಕೆಯ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಹಾಗೂ ನಡೆಸುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವಿರಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಅಥವಾ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಸಮುದಾಯದ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಅಂಥ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ದೈನಂದಿನ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು 30ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದವು ತನಗೆ ತಾನೇ ಅದರ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಹಕ್ಕಿನ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಮಿತಿಯನ್ನು ವಿಧಿಸದಿದ್ದರೂ ಈ ಹಕ್ಕು ಸೃಷ್ಟಿವಾಗಿಲ್ಲ. ಇದು ಸಂಸ್ಥೆಯ ಪ್ರಯೋಜನಕ್ಕೆ

2. (2013) 4 ಎಸ್‌ಸಿ 14

ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಯುಕ್ತ ವಿನಿಯಮಗಳಿಗೊಳಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಹಾಗೂ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗೆ ಅಗತ್ಯವಾಗಿರುವ ಅಂಥ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಗುಣಮಟ್ಟ ಹಾಗೂ ಉತ್ಕೃಷ್ಟ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಬಹುದು.”

9. ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಅಯೋಗವು ಏಪ್ರಿಲ್ 2014 ಹಾಗೂ ಮಾರ್ಚ್ 2014ರಲ್ಲಿ ಕ್ರಮವಾಗಿ 9 ಹಾಗೂ 10ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರರನ್ನು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳೆಂದು ಘೋಷಿಸುವ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳೆಂದು ಘೋಷಿಸುವ ಮೊದಲೇ ಆರ್.ಟಿ.ಇ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡುವ ಹಾಗೂ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಿದ್ದವು ಎಂದು ಅವರು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

10. ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು, ಆರ್.ಟಿ.ಇ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿದೆ. ಸದರಿ ನಿಯಮಗಳು ಎಂದರೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಮಕ್ಕಳ ಉಚಿತ ಹಾಗೂ ಕಡ್ಡಾಯ ಶಿಕ್ಷಣ ಹಕ್ಕು ನಿಯಮಗಳು, 2012 ಇವು ಕರ್ನಾಟಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಅಧಿನಿಯಮ, 1983ರ ಮೇರೆಗೆ ಮಾಡಲಾದ ನಿಯಮಗಳ ಉಪಬಂಧಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಮುಖವಾಗಿವೆಯೆಂದು ಅವರು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ನಿಯಮಗಳ 1(4)ನೇ ನಿಯಮದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಅವರು ಒದಗಿಸಿದ್ದಾರೆ.

“1(4) ಈ ನಿಯಮಗಳ ಉಪಬಂಧಗಳು ಎಲ್ಲಾ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಅವುಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಅಧಿನಿಯಮ, 1983ರ ಮೇರೆಗೆ ಮಾಡಲಾದ ನಿಯಮಗಳಿಗೆ ಅಧ್ಯಾರೋಹಿ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರತಕ್ಕದ್ದು. ಈ ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ

ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಇತರ ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನಿನ ಮೇರೆಗೆ ಮಾಡಿದ ಇತರ ನಿಯಮಗಳ ಉಪಬಂಧಗಳು ಅನ್ವಯವಾಗುವುದು ಮುಂದುವರಿಯತಕ್ಕದ್ದು.”

11. ಒಂಬತ್ತನೇ ಎದುರುದಾರ ಶಾಲೆಯ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಜಿ.ಆರ್.ಮೋಹನ್‌ರವರು, ಪಬ್ಲಿಕ್ ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೊಸೈಟಿಯ ನಡೆಸುತ್ತಿರುವ ಸಂತ ಮೀರಾರವರ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಶಾಲೆಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 08.05.2013ರಂದು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 2004ರ (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ 'ಅಧಿನಿಯಮ 2004') ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಆಯೋಗದ 2(ಜಿ) ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಯೆಂದು ಘೋಷಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯು ನಡೆಸುತ್ತಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಶಾಲೆಗಳು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಸ್ಥಾನಮಾನ ಹೊಂದಿವೆಯೆಂದು ಅವರು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವುದೇ ಗೊಂದಲವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು, ಸದರಿ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯು, ಈ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳಲ್ಲಿರುವ 9ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರನೆಂದು ದೋಷಾರೋಪ ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ಬಿ.ಟಿ.ಎಂ. ಬಡಾವಣೆಯಲ್ಲಿನ ತನ್ನ ಶಾಲೆಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಯ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಆಯೋಗದಿಂದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದೆ. ತನ್ನ ನಿವೇದನೆಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಲು ಅವರು, **ಕೇರಳ ರಾಜ್ಯ -ವಿರುದ್ಧ- ವೆರಿ ರಿವಿ. ಮದರ್ ಪ್ರಾಜಿನ್ಸಿಯಲ್**³, ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನಿಂದ ಕಂಡಿಕೆ ಸಂ. 8ರ ಉಲ್ಲೇಖ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ.

“8. ಅನುಚ್ಛೇದ 30(1)ನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಸಮ್ಮುಖದಲ್ಲಿ ಅರ್ಥೈಸಲಾಗಿದೆ. ಆ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದರೆ, ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಸಲಾಗಿರುವ ಎರಡು ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಖಂಡವು ಉದ್ದೇಶಿಸಿರುವುದನ್ನು ಹೇಳುವುದು ಸಾಕಷ್ಟಾಗುತ್ತದೆ. ಮೊದಲ ಹಕ್ಕು,

3. ಎಐಆರ್ 1970 ಎಸ್.ಸಿ. 2079

ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಆಯ್ಕೆಯಂತೆ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದು ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಹಕ್ಕಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದು ಎಂದರೆ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ತರುವುದಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಇದು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಸಮುದಾಯದ ಮೂಲಕ ಸ್ಥಾಪಿಸಿರುವಂಥದ್ದಾಗಿರಬೇಕು. ಇದು, ಅವನ ಸ್ವಂತ ಅನುಕೂಲದೊಂದಿಗೆ ಪರರ ಏಕಹಿತ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿದ್ದರೆ ಇದು ವಿಷಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಅಥವಾ ಸಮುದಾಯಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ವಂತಿಗೆ-ನಿಧಿಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿರುವ ಸ್ಥಾನವು ಅದೇ ಆಗಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಎರಡೂ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಉದ್ದೇಶ ಆ ಸಮುದಾಯದ ಸದಸ್ಯರ ಮೂಲಕ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಸಮುದಾಯದ ಪ್ರಯೋಜನಕ್ಕೆ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟುವುದಾಗಿರಬೇಕು. ಇದು ಇತರ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಸಮುದಾಯಗಳಿಂದ ಅಥವಾ ಬಹುಸಂಖ್ಯಾತ ಸಮುದಾಯಗಳಿಂದಲೂ ಸಹ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಸಮುದಾಯ ಸೇರಿರುವುದರ ಮೂಲಕ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಅನುಕೂಲವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂಬುದು ಸಮಾನವಾಗಿ ಅಪ್ರಸ್ತುತವಾದುದಾಗಿದೆ. ಅಂಥ ಇತರ ಸಮುದಾಯಗಳು ಆದಾಯವನ್ನು ತರುತ್ತವೆ ಹಾಗೂ ಅವು ಸಂರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಹೊಂದುವುದರಿಂದ ದೂರ ಉಳಿಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

12. ಆರ್.ಟಿ.ಇ. ಅಧಿನಿಯಮವನ್ನು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಲು ಅವರು, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ (ಸಿ) ಸಂ. 416/2012ರಲ್ಲಿರುವ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಹಾಗೂ **ಪ್ರಮುಖ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಹಾಗೂ ಸಾಂಸ್ಕೃತಿಕ ಟ್ರಸ್ಟ್ ನೋಂ. ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ಭಾರತ ಒಕ್ಕೂಟ ಹಾಗೂ ಇತರರು** ⁴,

4. 2014(2) ಕೆಎಲ್‌ಟಿ 547

ನಡುವಿನ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಆಧರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ನಿರ್ಣಯಗಳಿಂದ ಅವರು ನೀಡಿದ ಭಾಗಗಳು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿವೆ :

“ 46. ... ಆದ್ದರಿಂದ, 2009ರ ಅಧಿನಿಯಮ, ಈವರೆಗೆ ಸಂವಿಧಾನದ 30ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ (1)ನೇ ಖಂಡದಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಇದನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸುವುದು ಸಂವಿಧಾನದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮೀರಿದುದಾಗಿದೆ. ಈವರೆಗೆ ಅನುದಾನಿತ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ 2009ರ ಅಧಿನಿಯಮವನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ರಾಜಸ್ಥಾನದ ಅನುದಾನೇತರ ಖಾಸಗಿ ಶಾಲೆಗಳ ಸಂಘ ವಿರುದ್ಧ-ಭಾರತ ಒಕ್ಕೂಟ ಹಾಗೂ ಮತ್ತೊಬ್ಬರು (ಮೇಲಿನ) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಬಹುಮತದ ತೀರ್ಪನ್ನು ನಾವು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ.

47. ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಸಂವಿಧಾನದ 15ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ (5)ನೇ ಖಂಡವನ್ನು ಸೇರಿಸಿರುವ ಸಂವಿಧಾನ ಅಧಿನಿಯಮ, 2005 (ತೊಂಬತ್ತೂರನೇ ತಿದ್ದುಪಡಿ) ಹಾಗೂ ಸಂವಿಧಾನದ 21-ಎ ಅನುಚ್ಛೇದವನ್ನು ಸೇರಿಸಿರುವ ಸಂವಿಧಾನ (ಎಂಬತ್ತಾರನೇ ತಿದ್ದುಪಡಿ) ಅಧಿನಿಯಮ, 2002, ಸಂವಿಧಾನದ ಮೂಲರಚನೆ ಅಥವಾ ಚೌಕಟ್ಟನ್ನು ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಅವು ಸಾಂವಿಧಾನಿಕವಾಗಿ ಸಿಂಧುವಾಗಿರುತ್ತವೆಯೆಂದು ನಾವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುತ್ತೇವೆ. 2009ರ ಅಧಿನಿಯಮ ಸಂವಿಧಾನದ 19(1)(ಜಿ) ಅನುಚ್ಛೇದದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮೀರುವಂಥದ್ದಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಾವೂ ಸಹ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುತ್ತೇವೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ನಾವು 2009ನೇ

ಅಧಿನಿಯಮವು ಈವರೆಗೆ ಅದು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಂವಿಧಾನದ 30ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ (1)ನೇ ಖಂಡದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಳ್ಳುವ ಅನುದಾನಿತ ಅಥವಾ ಅನುದಾನೇತರ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಸಂವಿಧಾನದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮೀರುತ್ತವೆಯೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುತ್ತೇವೆ. ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಮುಸ್ಲಿಂ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶಾಲೆಗಳ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರ ಪರವಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ (ಸಿ) ಸಂ. 2013ರ 1081ನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಖಾಸಗಿ ಅನುದಾನೇತರ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಪರವಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆಗಳು (ಸಿ) 2012ರ 416, 2013ರ 152, 2014ರ 60, 2014ರ 95, 2014ರ 106, 2014ರ 128, 2014ರ 144, 2014ರ 145, 2014ರ 160 ಹಾಗೂ 2014ರ 136ನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಎಲ್ಲಾ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಹಾ ವಿಲೇ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ ಪಕ್ಷಕಾರರು, ತಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ಖರ್ಚನ್ನು ಭರಿಸತಕ್ಕದ್ದು.”

13. 2004ರ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ, ‘ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ’ ಎನ್ನುವುದು, ಎಂದರೆ, 2004ನೇ ಅಧಿನಿಯಮದ 2(ಎಫ್) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಇರುವ ಪರಿಭಾಷೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಹಾಗೆ ಅಧಿಸೂಚಿಸಲಾದ ಸಮುದಾಯ. 2004ನೇ ಅಧಿನಿಯಮದ 2(ಡಿಎ) ಪ್ರಕರಣದ ಪ್ರಕಾರ, ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಹಕ್ಕುಗಳು ಎಂದರೆ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರು ತಮ್ಮ ಆಯ್ಕೆಯಂತೆ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಹಾಗೂ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸುವ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಹಕ್ಕುಗಳು. 2004ರ ಅಧಿನಿಯಮದ 2(ಜಿ) ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ, ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆ ಎಂದರೆ, ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ

ವ್ಯಕ್ತಿ ಅಥವಾ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಸಮುದಾಯದವರು ಸ್ಥಾಪಿಸಿದ ಅಥವಾ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಕಾಲೇಜು ಅಥವಾ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆ. ಅವರು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು 1969ರಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಅವರು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

14. ಮಕ್ಕಳ ಹಕ್ಕುಗಳ ಸಂರಕ್ಷಣಾ ಅಧಿನಿಯಮ, 2005ರ ಆಯೋಗದ 17ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ರಚಿಸಲಾದ ರಾಜ್ಯ ಮಕ್ಕಳ ಹಕ್ಕುಗಳ ಸಂರಕ್ಷಣಾ ಆಯೋಗದ ಮುಂದೆ ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಪರ್ಯಾಯ ಪರಿಹಾರದ ಲಭ್ಯತೆಯ ಚಿಕ್ಕ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಈ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಲು ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆಯೆಂದು ಅವರು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

15. ಎದುರುದಾರ ಸಂ.6ರ ಪರವಾದ ಶ್ರೀ ಶರತ್ ಎಸ್.ಗೌಡರವರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಎಂ.ಆರ್. ನಾಯಕ್‌ರವರು, ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯು ಪ್ರಸ್ತುತ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಅರ್ಜಿ (ಪಿ.ಐ.ಎಲ್)ಯ ರೂಪದಲ್ಲಿದ್ದು ಇದನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಬಹುದಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರು, ತಾವೇ ವೈಯಕ್ತಿಕ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೋರಿಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ (ಪಿ.ಐ.ಎಲ್)ನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅರ್ಜಿದಾರರು, ಎದುರುದಾರ ಶಾಲೆಗಳು, ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಸ್ಥಾನಮಾನವನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲವೆನ್ನುವ ಘೋಷಣೆಯ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೋರುವುದನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಂಡಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

16. ಅವರು, ಆರನೇ ಎದುರುದಾರ ಶಾಲೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿರುವ ಕೆ.ಜೆ.ಪ್ರತಿಷ್ಠಾನ, ಟ್ರಸ್ಟನ್ನು ಪಾರ್ಸಿ ಸಮುದಾಯದ ಸದಸ್ಯರು ಸೃಜಿಸಿರುವರೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ಶಾಲೆಯು, ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಶಾಲೆಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಇದು, ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 30ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಮೇರೆಗಿನ ಸಂರಕ್ಷಣೆಗೆ ಅಧಿಕಾರವುಳ್ಳದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

17. ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ವಕೀಲರು, (i) ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಆಯೋಗ ಅಧಿನಿಯಮ, 1992ರ ಮೇರೆಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ 23.10.1992ರ ಅಧಿಸೂಚನೆ (ii) ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶಿಕ್ಷಣ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಆಯೋಗ ಅಧಿನಿಯಮ, 2004ರ ಮೇರೆಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ 18.01.2005ರ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಹಾಗೂ (iii) ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಆಯೋಗ ಅಧಿನಿಯಮ, 1994ರ ಉಪಬಂಧಗಳ ಮೇರೆಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ 17.09.2007ರ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಮೂಲಕ ಜರತುಷ್ಟ್ರ ಧರ್ಮದವರನ್ನು (ಪಾರ್ಸಿಗಳು) ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರೆಂದು ಘೋಷಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರವು ಅದನ್ನು ಹಾಗೆ ಘೋಷಿಸಿದರೆ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಹಾಗೆಯೇ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶಾಲೆಯು ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತದೆಯೆಂದು ಅವರು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಘೋಷಣೆಯು, ಬಹುತೇಕ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಸಂಗತಿಯ ಮಾನ್ಯತೆ ಮಾತ್ರ ಆಗಿರುತ್ತದೆ.; ಇದು ಅಂಥ ಮಾನ್ಯತೆಗೆ ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಹಿಂದೆ ಹೊಂದಿದ್ದ ಕಾನೂನಿನ ಲಕ್ಷಣದ ಮುಕ್ತ ಅಂಗೀಕಾರವಾಗಿರುತ್ತದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು, ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಕೈಯಲ್ಲಿರುವ ಅದರ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಸ್ಥಾನಮಾನದ ಹಿಂದಿನ ಘೋಷಣೆಯನ್ನು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸುವ ಕಾನೂನು ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದರು. ತನ್ನ ವಾದವನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಲು ಅವರು ಎನ್. ಅಮ್ಮದ್ -ವಿರುದ್ಧ- ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು, ಎಂಜಿಯ್ ಹೈಸ್ಕೂಲ್ ಹಾಗೂ ಇತರರು⁵, ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನಿಂದ ಕಂಡಿಕೆ ಸಂ. 12ರ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಓದಲಾಗಿದೆ :

“12. ಎರಡೂ ಕಡೆಯ ವಕೀಲರು, ಶಾಲೆಯನ್ನು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶಾಲೆಯೆಂದು ಘೋಷಿಸಲು ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಸಶಕ್ತಗೊಳಿಸುವ ಉಪಬಂಧ ಅಧಿನಿಯಮದಲ್ಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರವು ಅದನ್ನು ಹಾಗೆ ಘೋಷಣೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಹಾಗೆಯೇ

5. (1998) 6 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 674

ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶಾಲೆಯು ಅನ್ಯಥಾ ಮುಂದುವರಿಯುವುದು.
ಸರ್ಕಾರದ ಘೋಷಣೆಯು, ಬಹುತೇಕ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ
ಸಂಗತಿಯ ಮಾನ್ಯತೆ ಮಾತ್ರ ಆಗಿರುತ್ತದೆ ----."

18. ರಾಜಾಸ್ಥಾನದ ಅನುದಾನೇತರ **ಖಾಸಗಿ ಶಾಲೆಗಳ ಸಂಘ -ವಿರುದ್ಧ-
ಭಾರತ ಒಕ್ಕೂಟ ಹಾಗೂ ಮತ್ತೊಬ್ಬರು**⁶ ಹಾಗೂ **ಪ್ರಮತಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಟ್ರಸ್ಟ್** (ಮೇಲಿನ)
ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ಣಯಗಳ ಬೆಂಬಲವನ್ನು
ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ಅವರು ಆರ್.ಟಿ.ಇ. ಅಧಿನಿಯಮವನ್ನು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ
ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

19. ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ವಕೀಲರು, ಆರನೇ ಎದುರುದಾರರು ಐ.ಸಿ.ಎಸ್.ಇ
ಪಠ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಬೋಧಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಅದು, ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ
ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಆಯೋಗದ ಮುಂದೆ ಅದು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಯೆಂಬ
ಘೋಷಣೆಯನ್ನು ನೀಡಲು ಅದು ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿರುವುದನ್ನು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸಂಸದೀಯ
ಅಧಿನಿಯಮಿತಿಯ (ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಆಯೋಗ
ಅಧಿನಿಯಮ, 2004) ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ತನ್ನ
ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಬಯಲು ಮಾಡಿದೆಯೆಂದು ಅವರು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

20. ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ವಕೀಲರು, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ಆರ್.ಟಿ.ಇ.
ಅಧಿನಿಯಮದ 38ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಯಾವುದೇ ನಿಯಮಗಳನ್ನು
ರೂಪಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ದಿನಾಂಕ 18.06.2014ರ ಅಧಿಸೂಚನೆಯು,
ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸುತ್ತೋಲೆ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಒಳಗೊಂಡಿದೆ.
ಅವುಗಳನ್ನು, ಶಾಲೆಗಳ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಸ್ಥಾನಮಾನವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವ ಹಾಗೂ
ನೀಡುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ನೀಡಿದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳೆಂದು
ಉತ್ತಮ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಭಾವಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು,

6. (2012) 6 ಎಸ್‌ಸಿ 1

ಯಾವುದೇ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವನ್ನು ರಚಿಸುವ ಅಥವಾ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಸ್ಥಾನಮಾನವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕಿಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತನ್ನ ಪರಿಗಣನೆಯನ್ನು ಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ಪ್ರಪತ್ರ ಹಾಗೂ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು, ಸರ್ಕಾರವು, ತಾನು ಕ್ಲಸ್ಟರ್ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಮೂಲಕ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಕಳಿಸಿದೆಯೆನ್ನುವ ಸರ್ಕಾರದ ನಿಲುವು ಸತ್ಯವಲ್ಲವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. 6ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರರ ಹೆಸರು ಅನುಬಂಧ-ಎ ನಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲ. ದಿನಾಂಕ 13.02.2014ರ ಕಚೇರಿ ಜ್ಞಾಪನದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು (ಅನುಬಂಧ ಆರ್-7) 6ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ಒತ್ತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ವಾಸ್ತವವಾಗಿ, 6ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರನು, ಕ್ಷೇತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣಾಧಿಕಾರಿ (ಬಿ.ಇ.ಒ)ಯು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಬೇರೆಬೇರೆ ಪತ್ರಗಳ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ಕೋರಿದ್ದಾರೆ.

21. ಅವರು, ಒಂದು ಬಾರಿ ಮೊದಲನೋಟದ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿದರೆ, ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಸ್ಥಾನಮಾನದ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ತಪ್ಪೆಂದು ತೋರಿಸುವ ಹೊರೆ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ವರ್ಗವಾಗುತ್ತದೆಯೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ನಿವೇದನೆಯನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸಿ ಅವರು, **ಸೋಷಿಯಾ ಅಟರಣ ಅಡ್ವಾನ್ಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಸೊಸೈಟಿ, ಬೆಂಗಳೂರು -ವಿರುದ್ಧ- ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು** ⁷, ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು, ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ತಮ್ಮ ಕಾಲವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತವೆ ಹಾಗೂ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ನಿರ್ಲಕ್ಷಿಸುವುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಮತ್ತೆ ನಿರ್ಬಂಧಿಸುತ್ತವೆಯೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

22. 10ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಸವರಾಜ್‌ರವರು, ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಆಯೋಗವು, 10ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರನು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ

7. ಎ.ಎ.ಆರ್. 1979 ಕೆಎಆರ್ 217

ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿದೆಯೆನ್ನುವ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ದಿನಾಂಕ 20.03.2014ರಂದು ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಹೊರಡಿಸಿದೆಯೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

23. ಅವರು, 6ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರರ ವಾದಕ್ಕೆ ಬಾಧಕವಾಗದಂತೆ 10ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರನು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿ 2014-15ನೇ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ವರ್ಷದಿಂದ ಆರ್.ಟಿ.ಇ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರವೇಶಾತಿ ನೀಡಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿಲ್ಲವೆಂದು, ಆಯ್ಕೆಯಾದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರವೇಶಾತಿ ನೀಡಲು ತಯಾರಾಗಿ ಅದನ್ನು ಕನ್ನಡ ಮಾಧ್ಯಮ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿರುವ ಹತ್ತನೇ ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ಕ್ಷೇತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣಾಧಿಕಾರಿ (ಬಿ.ಇ.ಓ) ಯವರ ಮೂಲಕ ಕಳಿಸಲಾಗಿತ್ತೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

24. ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ, ಶ್ರೀ ಬಸವರಾಜ್‌ರವರು, ನಿರ್ದೇಶನಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರವೇಶಾತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅರ್ಜಿ ನಮೂನೆಗಳನ್ನು ದಿನಾಂಕ 6.02.2014ರಂದು ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿತ್ತೆಂದೂ ಹಾಗೂ ಆರನೇ ಎದುರುದಾರ ಶಾಲೆಗೆ ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಹಾಗೂ ಹಂಚಿಕೆಯಾದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 5.3.2014ನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿತ್ತೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

25. ಎದುರುದಾರ ಸಂಖ್ಯೆಗಳಾದ 7 ಹಾಗೂ 11ರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಶಶಿಕಿರಣ್ ಶೆಟ್ಟಿಯವರು, 11ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರರು ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂ. 17883-884/2014ನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರೆಂದು ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಏಕಪೀಠಸದಸ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ದಿನಾಂಕ 10.04.2014 (ಅನುಬಂಧ ಆರ್-11)ರಂದು ಮಧ್ಯಂತರ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಆರ್.ಟಿ.ಇ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಲು ಒತ್ತಾಯಪೂರ್ವಕ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತರುವುದನ್ನು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂ. 44968/2012 ಹಾಗೂ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂ. 44969/2012ರಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಏಕಪೀಠಸದಸ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ನೀಡಿದ

ದಿನಾಂಕ 7.02.2014ರ ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶವನ್ನು (ಅನುಬಂಧ ಆರ್-12) ಸಹ ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ.

26. 11ನೇ ಎದುರುದಾರ ಸಂಖ್ಯೆಯು, ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿದ್ದು, ಇದು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಯ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಆಯೋಗದ ಮುಂದೆ ಪರಿಗಣನೆಗಾಗಿ ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿದೆಯೆನ್ನುವ ಘೋಷಣೆಯನ್ನು ಕೋರಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದೆಯೆಂದು ಅವರು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಅರ್ಜಿಯು ದಿನಾಂಕ 22.07.2014ರಂದು ಸದರಿ ಆಯೋಗದ ಮುಂದೆ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಬರುವುದನ್ನು ಅವರು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು, 11ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರರ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಸ್ಥಾನಮಾನವು ಘೋಷಣೆಯಾಗದಿರುವುದನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 30(1)ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಮೇರೆಗಿನ ಸಂರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಹೊಂದಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

27. ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ವಕೀಲರು, 7ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರರು ಐ.ಸಿ.ಎಸ್.ಇ.ಗೆ ಸಂಯೋಜನೆಗೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ, ಕರ್ನಾಟಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಅಧಿನಿಯಮ, 1989 ಸದರಿ ಶಾಲೆಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು, ಅನುದಾನೇತರ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಸಂಸ್ಥೆಯೆಂದು ಯಾವುದೇ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ಘೋಷಿಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ರಚಿಸಲಾಗಿರುವ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತವೆಂಬ ಸ್ಥಾನಮಾನವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

28. ಎದುರುದಾರ ಸಂ.8ರ ಪರವಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಎಂ.ನಾಗಪ್ರಸನ್ನರವರು, ದಿನಾಂಕ 3.11.2009ರ (ಅನುಬಂಧ ಆರ್-8) ನಿವೇದನ ಪತ್ರದ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಎಂಟನೇ ಎದುರುದಾರ ಶಾಲೆಯನ್ನು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಯೆಂದು ಘೋಷಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು, ಆರ್.ಟಿ.ಇ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ಅನುದಾನೇತರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ

ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲು ಅಧಿಸೂಚಿಸಲಾದ ಶಾಲೆಗಳ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ (ಅನುಬಂಧ-ಎ) ಸದರಿ ಶಾಲೆಗೆ ಅಂಕಿಅಂಶವನ್ನು ನೀಡಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

29. ಈ ಎರಡೂ ಭಾಗಗಳ ನಿವೇದನೆಗಳಿಗೆ ಒತ್ತಾಯಿಸಿ ಅವರು, ಎದುರುದಾರ ಸಂ.8ರ ವಿರುದ್ಧದ ಈ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲು ಕೋರಿದ್ದಾರೆ.

30. ಎದುರುದಾರ ಸಂ.5ರ ಪರವಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ಎದುರುದಾರ ಸಂ.6ರ ಪರವಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ನಿವೇದನೆಗಳನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

31. ಅನುದಾನೇತರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 25ರಷ್ಟು ಸ್ಥಾನಗಳಿಗೆ ಪ್ರವೇಶ ನೀಡಲು ಕ್ಷೇತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು (ಬಿ.ಇ.ಓ) ಪ್ರಕಟಿಸಿದ ಶಾಲೆಗಳ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಆರನೇ ಎದುರುದಾರ ಶಾಲೆಯು ಕ್ರಮ ಸಂ. 31ರಲ್ಲಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವ ಮೂಲಕ ಶ್ರೀ. ಎಂ.ಆರ್.ನಾಯಕರೊಂದಿಗೆ ಶ್ರೀ ಪೊನ್ನಣ್ಣರವರು ವಿಷಯವನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

32. ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ನಿವೇದನೆಗಳನ್ನು ನಮ್ಮ ಆಲೋಚನೆ ಪರಿಗಣನೆಗಾಗಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

33. ನಾವು ಈ ಅರ್ಜಿಯ ಸಮರ್ಥನೀಯತೆಗೆ ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿನ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಮೊದಲು ಪರಿಗಣಿಸಲು ನಾವು ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರು ತಾವೇ ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಪರಿಹಾರಗಳನ್ನು ಕೋರಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು (ಪಿ.ಐ.ಎಲ್) ವಜಾಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ಈ ಸ್ವರೂಪದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಯಾವುದನ್ನೂ ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕು ಎಂಬುದು ಕಾರಣದ ಸಮರ್ಥನೆಗೆ ವ್ಯಾಜ್ಯ ಅರ್ಜಿದಾರನ ಸೂಕ್ತತೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲು ಬಾಕಿಯಿರುವಂಥ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಸ್ಥಾಯೀ ಅಥವಾ ವ್ಯಾಜ್ಯ ಕಾರಣದ ಸಕ್ಷಮತೆಯ ವಿನಾಯಿತಿ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಲು

ಒಲವು ತೋರಿಸುತ್ತವೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರು, ಜನರೆಲ್ಲ ಎದುರಿಸುತ್ತಿರುವ ಸಾಮಾನ್ಯ ತೊಂದರೆಯನ್ನೇ ಅನುಭವಿಸುವವರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಅರ್ಜಿದಾರರು ತೊಂದರೆಯನ್ನು ಅನುಭವಿಸುವುದಷ್ಟೇ ಸಾಕಾಗುತ್ತದೆ.

34. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ಸಮುದಾಯಕ್ಕೆ ಆಗಿರುವ ಅನ್ಯಾಯವನ್ನು ನಿವಾರಿಸಲು ಪಕ್ಷಕಾರರ ಸಂಯೋಜಿತ ವ್ಯಾಜ್ಯ ಹಾಗೂ ಸಾಮೂಹಿಕವಾಗಿ ತೊಡಗಲು ಅನುಮತಿಸಲಾಗುವುದು. ಸಾಮೂಹಿಕ ಅಥವಾ ಸಾಮಾನ್ಯ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳನ್ನು ಜನರು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ಅಡ್ಡಿಪಡಿಸಿದರೆ ಅದು ವಂಚಿತ ಹಾಗೂ ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗದ ಸಮುದಾಯದವರಿಗೆ ಸಿಗಬೇಕಾದ ನ್ಯಾಯ ಹಾಗೂ ಹಕ್ಕು ದೊರಕುವ ಮಾರ್ಗವನ್ನೇ ಅಡ್ಡಿಪಡಿಸಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಮೊದಲನೆಯ ಪ್ರಾರಂಭದ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನೇ ತಳ್ಳಿಹಾಕುತ್ತೇವೆ.

35. ಎದುರುದಾರ ಸಂ. 9ರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಜಿ.ಆರ್.ಮೋಹನ್‌ರವರು, ಪರ್ಯಾಯ ಪರಿಹಾರದ ಕಡಿಮೆ ಲಭ್ಯತೆಯ ಆಧಾರವನ್ನೂ ಸಹ ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಬೇಕೆನ್ನುವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಈ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಬೇಕೆನ್ನುವ ಎರಡನೇ ಪ್ರಾರಂಭದ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ರಾಜ್ಯ ಮಕ್ಕಳ ಹಕ್ಕುಗಳ ಸಂರಕ್ಷಣಾ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಮಕ್ಕಳ ಉಚಿತ ಹಾಗೂ ಕಡ್ಡಾಯ ಶಿಕ್ಷಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದೂರುಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರಕಾರ್ಯವನ್ನು ವಹಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂಬುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಸಂಶಯವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸದರಿ ಆಯೋಗವು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವರು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಕಳಿಸಿದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಎದುರುದಾರ ಶಾಲೆಗಳು ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಎತ್ತಲಾಗಿರುವ ಭೀತಿ ಹುಟ್ಟಿಸಬಹುದಾದ ಕಾನೂನು ನಿವೇದನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಭಯಪಡುವಂತಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಾವು, ಎರಡೂ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕಿದ್ದೇವೆ ಮತ್ತು ಈ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಅರ್ಹತೆಗಳ ಮೇಲೆ ಪರಿಗಣಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಿರ್ಧರಿಸಿದ್ದೇವೆ.

36. ನಮ್ಮ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ಬರುವ ಮೊದಲ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೆಂದರೆ 8ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರರನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ 5ರಿಂದ 11ರವರೆಗಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರರು, ಅವು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಾಗಿವೆಯೆನ್ನುವ ತಮ್ಮ ಕ್ಲೇಮಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಆರ್.ಟಿ.ಇ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗಿನ ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಹಾಗೂ ಹಂಚಿಕೆಯಾದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಪ್ರವೇಶ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಬಹುದಾಗಿದೆಯೇ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ಆರ್.ಟಿ.ಇ. ಅಧಿನಿಯಮವು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಅನಿರ್ಣಿತ ವಿಷಯವಾಗಿ ಉಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪ್ರಮತಿ (ಮೇಲಿನ) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 30ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಮೇರೆಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರು, ಧರ್ಮ ಹಾಗೂ ಭಾಷೆಯನ್ನಾಧರಿಸಿ ತಮ್ಮ ಆಯ್ಕೆಯಂತೆ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಹಾಗೂ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆಯೇ. ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಆಯೋಗ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಇತರ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳೆಂದು ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಘೋಷಿಸದಿದ್ದರೆ, ಅಂತಹ ಶಾಲೆಗಳ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಗಳು, ಅವು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಶಾಲೆಗಳಾಗಿವೆಯೆನ್ನುವ ತಮ್ಮ ಸ್ವಾರ್ಥ ಸಮರ್ಥನೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪ್ರವೇಶಾತಿಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಲು ಅನುಮತಿ ನೀಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

37. ಪ್ರಶ್ನಿತ ಚರ್ಚಾಸ್ಪದವಾಗಿರುವ ಎದುರುದಾರ ಶಾಲೆಗಳು ಅವು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಾಗಿವೆಯೆನ್ನುವ ತಮ್ಮ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ನೀಡಿದ ಯಾವುದೇ ಘೋಷಣೆ ಅಥವಾ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಒದಗಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

38. ಎದುರುದಾರ ಶಾಲೆಗಳು, ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಸಮುದಾಯಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಶಾಲೆಗೆ ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡಿವೆಯೆಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸುವ ಪ್ರವೇಶಾತಿ

ವಿವರಣೆ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನೂ ಸಹ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿಲ್ಲ. **ಬಿ.ಎ.ಇನಾಮ್‌ದಾರ್** ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುವಂತೆ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತೇತರ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಾತ್ರ ಇರಬಹುದಾಗಿದೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತೇತರ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದು ಅವುಗಳನ್ನು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಎಂಬ ಸಂಕಲ್ಪ ಹೊಂದಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದ್ದು ಅವುಗಳ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತೇತರ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಪ್ರಶ್ನಿತ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನೂ ಮೀರಿದ್ದಾರೆನ್ನುವ ಅರ್ಜಿದಾರ ಮಕ್ಕಳ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುವ ಶಾಲೆಗಳ ವಾಡಿಕೆಯನ್ನು ತೋರಿಸಲು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ದಸ್ತಾವೇಜು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮೊದಲ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಲಾಗಿದೆ.

39. ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ ಶಾಲೆಗಳು, ತಂತಾನೇ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸ್ಥಾನಮಾನವನ್ನು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವಾಗಿರುತ್ತವೆಯೇ ಎಂಬುದು ನಮ್ಮ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ಬರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಎದುರುದಾರ ಸಂ.9 ಆಗಿರುವ ಸಂತ ಮೀರಾ ಶಾಲೆಯ ಪರವಾಗಿ ವಾದಿಸಲಾದ ವಿವರಗಳ ಸಮರ್ಥನೀಯತೆಯನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಲು ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಎತ್ತಲಾಗಿದೆ. ಸಂತ ಮೀರಾ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಶಾಲೆಯನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಯು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದು ಅದನ್ನು ದಿನಾಂಕ 8.5.2013ರಂದು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆ ಆಯೋಗವು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಯೆಂದು ಘೋಷಿಸಿದೆ. ಸದರಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಓದಲಾಗಿದೆ :

“ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಆಯೋಗ, ನವದೆಹಲಿ, 2013ರ ಸಂ. 599ರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ (ಸಂತ ಮೀರಾ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಶಾಲೆ, ರಾಜಾಜಿನಗರ,

ಬೆಂಗಳೂರು, ಕರ್ನಾಟಕ -ವಿರುದ್ಧ- ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ (ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಹಾಗೂ ಸೆಕೆಂಡರಿ ಶಿಕ್ಷಣ) ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ 8ನೇ ಮೇ 2013ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಯು ನಡೆಸುತ್ತಿರುವ ಸಂತ ಮೇರಿಯವರ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಶಾಲೆಯನ್ನು, ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 2004ರ 2(ಜಿ) ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಒಳಗೊಳ್ಳುವ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಯೆಂದು ಘೋಷಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂಬುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ನನ್ನ ಅಮೃತ ಹಸ್ತದಿಂದ ಹಾಗೂ ಆಯೋಗದ ಮೊಹರಿನೊಂದಿಗೆ ದಿನಾಂಕ 8ನೇ ಮೇ 2013ರಂದು ನೀಡಲಾಗಿದೆ.”

(ಒತ್ತು ನೀಡಲಾಗಿದೆ)

40. ಹಿಂದೆ ಹೇಳಲಾದ-ಉದ್ಧೃತ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ಅವಗಾಹನೆಯು, ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಸ್ಥಾನಮಾನದ ಘೋಷಣೆಯು, ಸಂತ ಮೇರಿಯವರ ಪ್ರೌಢಶಾಲೆಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಇರುತ್ತದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಸ್ಥಾಪಿಸಬಹುದಾಗಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಶಾಲೆಗಳು ತಂತಾನೇ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳೆಂಬ ಸ್ಥಾನ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತವೆ ಎಂಬ ವಾದಕ್ಕೆ ಬಳಸಲು ಅಥವಾ ಅರ್ಥೈಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 2004 ಅಂಥ ಒಟ್ಟಾರೆ ಸೂತ್ರಗಳನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸಿಲ್ಲ. ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆಯಲ್ಲಿ, 'ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆ' ಎಂಬ ಪದವನ್ನು 2004ನೇ ಅಧಿನಿಯಮದ 2(ಜಿ) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಪರಿಭಾಷಿಸಲಾಗಿದೆ:-

“2(ಜಿ)- “ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆ” ಎಂದರೆ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಅಥವಾ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರು ಸ್ಥಾಪಿಸಿದ ಹಾಗೂ ನಡೆಸುತ್ತಿರುವ ಕಾಲೇಜು ಅಥವಾ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆ.”

41. ಮೇಲಿನ ಪರಿಭಾಷೆಯ ಸರಳ ಓದುವಿಕೆಯು, ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಕಾಲೇಜು ಅಥವಾ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಸಂಘ (Society) ಅಥವಾ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಇತರ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಸಮೂಹವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಬಹಳವಾಗಿ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಸಮುದಾಯಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ವ್ಯಕ್ತಿ ಅಥವಾ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಸಮುದಾಯವು ಶಾಲೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿದರೆ ಹಾಗೂ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸಿದರೆ, ಇದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ಅಧಿನಿಯಮ ಅಥವಾ ಜಾರಿ ಕ್ರಮವು ಇದಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆನ್ನುವ ವಾದವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಿದರೆ ಅವನು/ಅದು ಅದಕ್ಕೆ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಸ್ಥಾನಮಾನದ ಘೋಷಣೆಯನ್ನು ಕೋರಬೇಕು. 30ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದವು ಅದನ್ನು ಹಕ್ಕೆಂದು ರೂಪಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ನೀಡುವ ಸ್ವರೂಪದಲ್ಲಿದೆ.

42. ಒಂಬತ್ತನೇ ಎದುರುದಾರನ ವಾದವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ, ಆಗ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರು ಎಂಬ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಯೋಜನ ಪಡೆಯಲು ಶಾಲೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಅಸಂಬಂಧ ಸನ್ನಿವೇಶವನ್ನು ಸೃಜಿಸುತ್ತದೆ, ಏಕೆಂದರೆ ಎದುರುದಾರ ಸಂ.9ರ ತಿಳಿವಳಿಕೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಸಮೂಹವು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ ಎಲ್ಲಾ ಶಾಲೆಗಳು ಬದಲಾಯಿಸಲಾಗದ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶಾಲೆಗಳಾಗುತ್ತವೆ. ಪಾರ್ಸಿಗಳು, ಕ್ರೈಸ್ತರು ಹಾಗೂ ಮುಸ್ಲಿಮರಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಸ್ಥಾನಮಾನದಲ್ಲಿ ಅವರು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅವರು ಎಲ್ಲಾ ಜನರ ಪ್ರಯೋಜನಕ್ಕೆ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಸಾಮಾನ್ಯ ಪ್ರವರ್ಗದಿಂದ ಪ್ರವೇಶಾತಿ ಪಡೆಯಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದರಲ್ಲಿ ಏನೇ ಇದ್ದರೂ, ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಸ್ಥಾನಮಾನವನ್ನು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಲು

ಅದು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಸಮುದಾಯದಿಂದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಅಥವಾ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಸಮೂಹದ ಮೂಲಕ ಶಾಲೆಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಲು ತನ್ಮೂಲಕ ಹಕ್ಕುಳ್ಳದ್ದಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಯಾವುದೇ ಅರ್ಥ ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ರಾಜಾಜಿನಗರದಲ್ಲಿರುವ ಸಂತ ಮೀರಾರವರ ಶಾಲೆಗೆ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಆಯೋಗವು ನೀಡಿದ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸ್ಥಾನಮಾನವನ್ನು ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಯೆಂದು ಘೋಷಿಸದಿರುವುದರಿಂದ ಬಿ.ಟಿ.ಎಂ. ಲೇಔಟ್‌ನಲ್ಲಿರುವ ಅದರ ಶಾಲೆಯ ಸದರಿ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯ ರಕ್ಷೆಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುವ ಮೂಲಕ ಎರಡನೇ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಲಾಗಿದೆ.

43. ದಿನಾಂಕ 22.04.2014ರಂದು ಬಿ.ಟಿ.ಎಂ. ಬಡಾವಣೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸಂತ ಮೀರಾರವರ ಶಾಲೆಗೆ ಹಾಗೂ ದಿನಾಂಕ 20.3.2014ರಂದು ಕ್ರೈಸ್ಟ್ ಶಾಲೆಗೆ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಆಯೋಗವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಪೂರ್ವಾನ್ವಯವಾಗಿ ಅನ್ವಯ ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೇ ಎಂಬುದು ನಮ್ಮ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ಬರುವ ಮೂರನೇ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿದೆ. ಆರ್.ಟಿ.ಇ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡುವ ಹಾಗೂ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು 20.04.2014ರ ಮೊದಲು ಸರಿಯಾಗಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಸೇರಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಂಚಿಕೆಯಾದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 5.03.2014ರಂದು ಕ್ಷೇತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು (ಬಿ.ಇ.ಓ) ಹೊರಡಿಸಿದ್ದರು. ಪ್ರವೇಶಾತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಕರೆಯುವ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭಗೊಂಡು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಪ್ರವೇಶಾತಿಗೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡುವ ಹಾಗೂ ಮೂಲ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವುದರೊಂದಿಗೆ ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಹಲವಾರು ಹಂತಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಯಾರೇ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಅನಾನುಕೂಲಕ್ಕೆ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಅಥವಾ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ತರುವಾಯದ ಬೆಳವಣಿಗೆಗಳ ಮೂಲಕ ಧಕ್ಕೆಯಾಗಬಹುದಾದ ಪ್ರವೇಶಾತಿಯ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ

ಹಕ್ಕಿಗೆ ಅನುಮತಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವ ಹಾಗೆ, ಪ್ರವೇಶಾತಿಯ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ಪರಿಶೀಲಿಸುವಾಗ, ಹಾಗೂ ಬಿ.ಟಿ.ಎಂ. ಬಡಾವಣೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸಂತ ಮೀರಾರವರ ಶಾಲೆಗೆ ಹಾಗೂ ಕ್ರೈಸ್ತ ಶಾಲೆಗೆ ಆಯ್ಕೆ ಹಾಗೂ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡುವಾಗ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಸದರಿ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು, ಅವು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಾಗಿ ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವ ಘೋಷಣೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ.

44. ಒಂಬತ್ತನೇ ಹಾಗೂ ಹತ್ತನೇ ಎದುರುದಾರರ ಶಾಲೆಯ ಪ್ರತಿರೋಧವನ್ನು ಸಮಾನ ಅಥವಾ ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತತೆಯ ದೃಷ್ಟಿಕೋನದಿಂದ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಸದರಿ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರವೇಶಾತಿ ಪಡೆಯಬೇಕಾಗಿದ್ದ ತಮ್ಮ ವಿಭಾಗಗಳಿಗೆ ಭರವಸೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ತಂದೆ-ತಾಯಿಯು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಂದರೆ ಈ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಿಂದ ತಾವು ಹೊರಗಿರಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ಮೇ/ಜೂನ್ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ವರ್ಷದ ಪ್ರಾರಂಭದ ನಿಕಟಪೂರ್ವದ 8ರಿಂದ 10 ತಿಂಗಳುಗಳ ಪ್ರವೇಶಾತಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಿಕ ನೋಟೀಸನ್ನು ನಾವು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಒಂಬತ್ತು ಹಾಗೂ ಹತ್ತನೇ ಎದುರುದಾರ ಶಾಲೆಗೆ ಪ್ರವೇಶಾತಿಗೆ ಅವರು ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರಾಪ್ತವಾದ ವಿಶೇಷ ಹಕ್ಕನ್ನು ಸುಮ್ಮನೆ ತೆಗೆದುಹಾಕಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಸದರಿ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಸ್ಥಾನಮಾನದ ಘೋಷಣೆಯನ್ನು ತದನಂತರ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರಿಂದ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಸ್ಥಾನಮಾನದ ಸಂಕ್ರಮಣ ಕಾಲದ ನ್ಯಾಯಕಾರಿಣ್ಯವನ್ನು ಮೃದುಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮಕ್ಕಳು ಹಾಗೂ ಅವರ ಪೋಷಕರು ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರವೇಶಾತಿಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ ಎದುರುದಾರ ಸಂ.9 ಹಾಗೂ 10 ಯಾವ ಸನ್ನಿವೇಶವನ್ನು ಹೊಂದಿವೆಯೋ ಆ ಸನ್ನಿವೇಶವನ್ನು ಎದುರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಪ್ರವೇಶಾತಿಗೆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಕಡೆಯ ದಿನಾಂಕ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿರುವ ಕಾರಣದಿಂದ ಇತರ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಅವರು ಪ್ರವೇಶಾತಿಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

45. ಹಾಗೆಯೇ ನಾವು, ಒಂಬತ್ತು ಹಾಗೂ ಹತ್ತನೇ ಎದುರುದಾರರು ಪಡೆದುಕೊಂಡ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಸ್ಥಾನಮಾನದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದು ಅರ್ಜಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಉತ್ತರಾನ್ವಯವಾಗಿ ಮಾತ್ರ, ಎಂದರೆ 2015-2016ನೇ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ವರ್ಷದಿಂದ ಒಂಬತ್ತು ಹಾಗೂ ಹತ್ತನೇ ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ಆರ್.ಟಿ.ಇ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ಸರ್ಕಾರವು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

46. ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 21-ಎ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಮೇರೆಗೆ ಖಾತರಿಪಡಿಸಲಾದ ಅವರ ಮೂಲಭೂತ ಶಿಕ್ಷಣ ಹಕ್ಕನ್ನು ಮಾತ್ರ ಶಾಲೆಯಿಂದ ಹೊರಗುಳಿದಿರುವ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಲಾಗಿದೆ, ಆದರೆ ಅವರ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಸಹ ಅಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ, ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮಕ್ಕಳ ಪ್ರವೇಶಾತಿಯು ಪ್ರಶ್ನಿತ ಶಾಲೆಗಳ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ನಷ್ಟವನ್ನು ಉಂಟು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮಕ್ಕಳ ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ಮರುಪಾವತಿಸಲು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾಗಿ ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತದೆ.

47. ಹೀಗಾಗಿ, ಎದುರುದಾರ ಶಾಲೆಗಳ ಪ್ರತಿರೋಧದಲ್ಲಿ (ಎದುರುದಾರ ಸಂ.8ನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ) ಯಾವುದೇ ಗುಣಾವಗುಣವನ್ನು ಗುರುತಿಸದೆ, ಹೆಚ್ಚಿನ ಯಾವುದೇ ಕಾಲಾವಕಾಶದ ನಷ್ಟಮಾಡದೆ ತಮ್ಮ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಆರ್.ಟಿ.ಇ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ಆಯ್ಕೆಗೊಂಡ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಪ್ರವೇಶಾತಿ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಎದುರುದಾರರ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ (ಎದುರುದಾರ ಸಂ.8ನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ) ನಿರ್ದೇಶಿಸುವ ಮೂಲಕ ಈ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ನಾವು ಪುರಸ್ಕರಿಸುತ್ತೇವೆ.

48. ಈವರೆಗೆ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ತಮಗೆ ಪ್ರವೇಶಾತಿ ನೀಡದಿರುವ ಕಾರಣದಿಂದ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಆದ ನಿರ್ದೇಶನಗಳ ನಷ್ಟವನ್ನು ನಾವು ಉಪೇಕ್ಷಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು, ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ವಿಶೇಷ ತರಗತಿಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು ಸದರಿ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸುವುದು ಹಾಗೂ

ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸದಿರುವ ಸದೃಶವಾಗಿ ಇರಿಸಲಾಗಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಅಗತ್ಯ ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವೆಂದು ನಾವು ಭಾವಿಸುತ್ತೇವೆ. ಆದರೆ ಆರ್.ಟಿ.ಇ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ಹಾಗೂ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಹಾಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಬಿಡದಿರುವುದನ್ನು ನಾವು, ವಿಶೇಷ ತರಗತಿಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಶಾಲೆಗಳ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಗಳು ಭರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತೇವೆ.

49. ಸದರಿ ಶಾಲೆಗಳ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಗಳು ವಿಶೇಷ ತರಗತಿಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವ ಆರ್ಥಿಕ ಹೊರೆಯನ್ನು ಭರಿಸಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಆರ್.ಟಿ.ಇ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವ ಪ್ರಭಾರ ಹೊಂದಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಕಾನೂನುಬದ್ಧ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅವರು ಪ್ರತಿಭಟನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಹಾಗೂ ಅವರು ಅದಕ್ಕೂ ಅತಿಯಾಗಿ ಅಸಮ್ಮತಿ ಸೂಚಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ ದಂಡಿಸುವ ಹಾಗೂ ಮಾದರಿಯಾದ ವೆಚ್ಚ ನೀಡುವ ವಾರಂಟ್ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

50. ಎದುರುದಾರ ಸಂ.8 ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿದ್ದು ಅದನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲು ದಿನಾಂಕ 3.11.2009ರ (ಅನುಬಂಧ ಆರ್-5) ವಿವರಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಅಲ್ಲದೆ ಆರ್.ಟಿ.ಇ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ಅನುದಾನೇತರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲು ಅಧಿಸೂಚಿಸಲಾದ ಶಾಲೆಗಳ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ (ಅನುಬಂಧ-ಎ) ಅಂಕಿಅಂಶ ಇಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಎದುರುದಾರ ಸಂ.8ರ ವಿರುದ್ಧ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.