

2016 ಕೆ.ತೀ.ವ 1123

(ಧಾರವಾಡ ಪೀಠ)

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಆನಂದ್ ಬೈರಾರ್ಡಿ

ಮೆ|| ಉಗಾರ್ ಶುಗರ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ಅಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರ
ಮತ್ತು ಇತರರು*

ಭಾರತದ ಸಂವಿಧಾನ ಅನುಚ್ಛೇದ ಸಂಖ್ಯೆ 226:-

ಪ್ರಸ್ತುತ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿದಾರರು ನಾಲ್ಕನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಶುಗರ್ ಕಂಪೆನಿಗೆ ಸ್ಥಳ ಬದಲಾವಣೆಯ ಅನುಮತಿ ನೀಡಿ ಸರ್ಕಾರ ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಾಲ್ಕನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಕಂಪೆನಿಯು ಹೊಸದಾದ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು ಅನುಮತಿ ಕೋರಿದ್ದು, ಆ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ನೀಡಿ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಿದೆ. ಆದರೆ ಹೊಸ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯು ಅರ್ಜಿದಾರ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯಿಂದ 15 ಕಿ.ಮಿ. ಒಳಗೆ ಇದ್ದು ಸರ್ಕಾರದ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ 15 ಕಿ.ಮಿ. ಒಳಗೆ ಇನ್ನೊಂದು ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ತೆರೆಯಲು ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಸದರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲು ಕೋರಲಾಗಿದೆ.

ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸರ್ಕಾರದ ವಾದವನ್ನು ಎತ್ತಿಹಿಡಿಯುತ್ತಾ ಎರಡೂ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳ ರಸ್ತೆಯ ಮೂಲಕ ದೂರ 15 ಕಿ.ಮಿ.ಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಇದ್ದು, ವೈಮಾನಿಕ ದೂರದ ಆಧಾರದಲ್ಲ ನಿರ್ಧಾರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ, ಪ್ರಸ್ತುತ ದೂರದ ಕುರಿತು ಇರುವ ನಿಯಮವು ಎರಡೂ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಕಬ್ಬು ಸಿಗುವಂತೆ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶ ಹೊಂದಿದ್ದು, ಆ ಪ್ರದೇಶದ ಕಬ್ಬಿನ ಲಭ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿದಾರ ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ಕಬ್ಬು ಅರೆಯುವ ಅಳತೆಯನ್ನು ನೋಡಲಾಗಿ ಆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲ

*ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂ: 38983/2002 (ಜಿಎಂ-ಆರ್‌ಇಎಸ್) ಇದರೊಂದಿಗೆ ಇತರೆ, ದಿನಾಂಕ: 27ನೇ ಆಗಸ್ಟ್, 2015.

ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಕಬ್ಬು ಲಭ್ಯವಿದ್ದು ರಸ್ತೆಯ ಮೂಲಕ ಎರಡೂ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳ ನಡುವಿನ ಅಂತರ 15 ಕಿ.ಮಿ.ಗಿಂತ ಜಾಸ್ತಿಯಿರುವುದರಿಂದ, ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮತಿ ಆದೇಶ ಸರಿಯದೆಯೆಂದು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದಿದೆ ಮತ್ತು ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ನೀಡುತ್ತಾ ಅರ್ಜಿದಾರ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗೆ ಸೂಕ್ತ ಸಕ್ಕರೆ ಬೆಳೆಯುವ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಮೀಸಲಾಡಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿ, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದೆ.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆ

ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ

1. 2007 ಎಐಆರ್ ಎಸ್‌ಸಿಡಬ್ಲ್ಯೂ 2381

ಮೆ|| ಓಜಾಸ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ (ಪ್ರೈ)

ಲಿಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಮೆ|| ಔಧ್ ಶುಗರ್

ಮಿಲ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಮತ್ತು ಇತರರು

(ಉಲ್ಲೇ) 7

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಎಚ್.ಎನ್. ಶಶಿಧರ, ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು.

ರಿ.ಅ.ಸಂ. 38983/2002ರ 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಪರ:

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಬಿ. ಕಣವಿ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ನ್ಯಾಯವಾದಿ.

ರಿ.ಅ.ಸಂ.38983/2002ರ 3ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಮತ್ತು ರಿ.ಅ.ಸಂ. 3271/2008ರ 1ನೇ

ಎದುರುದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್, ಸರ್ಕಾರದ ನ್ಯಾಯವಾದಿ.

ರಿ.ಅ.ಸಂ.38983/2002ರ 4ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಮತ್ತು ರಿ.ಅ.ಸಂ.3271/2008ರ 2ನೇ

ಎದುರುದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಜಯಕುಮಾರ್ ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್, ನ್ಯಾಯವಾದಿ.

ಆಜ್ಞೆ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಆನಂದ್ ಬೈರಾರೆಡ್ಡಿ:

ಈ ಅರ್ಜಿಗಳು ಪರಸ್ಪರ ಸಂಬಂಧ ಹೊಂದಿರುವುದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಒಬ್ಬನೇ ಅರ್ಜಿದಾರನು ಇವುಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿ, ಈ ಒಂದೇ ಆಜ್ಞೆಯ ಮೂಲಕ ವಿಲೇ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಇದರ ಸಂಗತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿವೆ:

2. ಅರ್ಜಿದಾರನು ಭಾರತೀಯ ಕಂಪನಿಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿಗಮಿತವಾದ ಒಂದು ಕಂಪನಿಯಾಗಿದ್ದು, ಅದು ಸಕ್ಕರೆಯ ಉತ್ಪಾದನೆ ಮತ್ತು ಮಾರಾಟ ಉದ್ಯಮದಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿದೆ. ಅದು ಬೆಳಗಾಗಿ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಅಥಣಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಉಗಾರ್ ಖುರ್ದ್ ಎಂಬಲ್ಲಿದೆ. ಈ ಕಾರ್ಖಾನೆಯು 1939ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿತವಾಯಿತು ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದ್ದು, ಪ್ರಸ್ತುತ ಅದರ ಕಬ್ಬು ಅರೆಯುವ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು ಪ್ರತಿದಿನಕ್ಕೆ 1000 ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಟನ್‌ಗಳೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ 38983/2002ರಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ದಿನಾಂಕದಂದು ಇದ್ದಂತೆ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಕಾರ್ಖಾನೆಯು ಅರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಕಬ್ಬಿನ ಕನಿಷ್ಠ ಪ್ರಮಾಣವು ಪ್ರತಿವರ್ಷಕ್ಕೆ 15 ಲಕ್ಷ ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಟನ್ ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಹಲವಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ತನ್ನ 'ಮೀಸಲು ಪ್ರದೇಶ' ದಿಂದ ಪೂರೈಕೆಯ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಕೊರತೆಯಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಕಡೆಯ ವಾದವಾಗಿದೆ. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರರ ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ಸಮೀಪದಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಂದು ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದರಿಂದ ಅಗತ್ಯ ಕಚ್ಚಾ ಸಾಮಗ್ರಿಯ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಇಳಿಕೆಯಾಗಲಿದ್ದು, ಅದರಿಂದ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ಆರ್ಥಿಕ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು ಸಂಕಷ್ಟಕ್ಕೆ ಸಿಲುಕುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಾದವಾಗಿದೆ.

3. ನಾಲ್ಕನೇ ಎದುರುದಾರ ಕಂಪನಿಯು ಐಗಳಿ ಎಂಬಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಅನುಮತಿ ಕೋರಿ 21.8.1990ರಂದು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿತ್ತು

ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ದಿನಾಂಕ 3.7.1996ರ ತನ್ನ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ 2500 ಟೆಸಿಡಿ ಅರೆಯುವ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದೊಂದಿಗೆ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಅನುಮತಿಸಿ, ಉದ್ದೇಶ ಪತ್ರವನ್ನು (ಎಲ್‌ಓಎ) ನೀಡುತ್ತೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಅಥಣಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಎರಡು ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿ ನೀಡಿದ್ದು, ಅದರಿಂದ ಕಬ್ಬು ಪೂರೈಕೆಯಲ್ಲಿ ಕೊರತೆಯಾಗುವ ಭೀಕರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯುಂಟಾಗದೆಯೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ.

ನಂತರ, ನಾಲ್ಕನೇ ಎದುರುದಾರರು ಐಗಳಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳದೆ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಅಥಣಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಕಾಗವಾಡಕ್ಕೆ ಬದಲಾಯಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕೋರಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಿತು. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಶೀಘ್ರವೇ ಅದಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿತೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಕಾಗವಾಡ ಸ್ಥಳವು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಕಾರ್ಖಾನೆಯಿಂದ ಕೇವಲ ಸುಮಾರು 12 ಕಿ.ಮೀ.ಗಳ ಅಂತರವಿದ್ದು, ನಾಲ್ಕನೇ ಎದುರುದಾರರು ಕೋರಿದ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಲು ಅನುಮತಿ ನೀಡಿದರೆ, ಅದು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಮೀಸಲು ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಕಬಳಿಸುವುದು ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ, ಅರ್ಜಿದಾರರ ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ಅಸ್ತಿತ್ವವು ಮುಂದುವರಿಯುವ ಸಂಬಂಧ ಸರಿಪಡಿಸಲಾಗದ ಹಾನಿಯುಂಟಾಗಲು ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಪ್ರತಿಭಟಿಸಿದರೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ನಾಲ್ಕನೇ ಎದುರುದಾರರು ಕೋರಿರುವಂತೆ ಅದರ ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ಸ್ಥಳದ ಬದಲಾವಣೆಗೆ ಅನುಮತಿ ನೀಡಿತೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ.

ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಿದಂತೆ ನಾಲ್ಕನೇ ಎದುರುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಅನುಮತಿ ನೀಡಿದ್ದನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರು ರಿ.ಅ.ಸಂ.7708/1999 ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯ ಮೂಲಕ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ್ದರು. ಅದನ್ನು, ನವದೆಹಲಿಯ ಸಕ್ಕರೆ ಮುಖ್ಯ ನಿರ್ದೇಶಕರ ಮುಂದೆ ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ನೀಡಿ ದಿನಾಂಕ 15.1.2002ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ವಿಲೇ ಮಾಡಲಾಯಿತೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು, ದಿನಾಂಕ 9.4.2002ರ ತನ್ನ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ, ನಾಲ್ಕನೇ

ಎದುರುದಾರರ ಉದ್ದೇಶಿತ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದು ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾದ ಕ್ರಮವಾಗಿದ್ದು, ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಗದು ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿತು.

ನಾಲ್ಕನೇ ಎದುರುದಾರನು ಸದರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿದ್ದು, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು, ದಿನಾಂಕ 18.9.2002ರ ತನ್ನ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ, ನಾಲ್ಕನೇ ಎದುರುದಾರ ಕಾರ್ಖಾನೆಯು ಅರ್ಜಿದಾರ ಕಾರ್ಖಾನೆಯಿಂದ 15 ಕಿ.ಮೀ.ಅಂತರದೊಳಗೇ ಇದೆ ಎಂಬ ಬಗೆಗಿನ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವೈಮಾನಿಕ ದೂರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗದು, ರಸ್ತೆಯ ಮೂಲಕ ಅದರ ವಾಸ್ತವಿಕ ದೂರವು ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಅನುಮತಿ ನೀಡಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ದೋಷವಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿತು.

ಸದರಿ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಲಾಗಿದೆ.

4. ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಪಿ.3271/2008 ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿಯ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೆ ಹಿಂದಿನ ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಒದಗಿಸಿದ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳಿಂದ ಕಂಡುಬರುವಂತೆ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಕಬ್ಬಿನ ಕನಿಷ್ಠ ಪ್ರಮಾಣವು ಕ್ರಮವಾಗಿ ವಾರ್ಷಿಕ 18 ಲಕ್ಷ ಮೆ.ಟ. ಆಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳುವಂತೆ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಕೋರಿದ್ದಾರೆ. ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಪಿ. 38983/2002ರಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅರ್ಜಿಯು ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿದ್ದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ, ಕಾಗವಾಡದಲ್ಲಿ ಎರಡನೇ ಎದುರುದಾರನಿಗೆ (ಈ ಅರ್ಜಿಗಳಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೇ ಅರ್ಜಿಯ ನಾಲ್ಕನೇ ಎದುರುದಾರನಿಗೆ) ಕಬ್ಬು ಬೆಳೆಯುವ ಪ್ರದೇಶದ ಮೀಸಲನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡುವ ಮುಂಚೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯೇನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ, ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ತಿಳಿಸಲಾಗಿತ್ತೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. 15 ಕಿ.ಮೀ. ವೈಮಾನಿಕ ದೂರದ ಅಂತರದೊಳಗೆ ನಾಲ್ಕನೇ ಎದುರುದಾರ ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ಸ್ಥಾಪನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಷಯದ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರು ತಿಳಿಸಿದ್ದರೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ, ಮೊದಲನೇ ಎದುರುದಾರರು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ

ಮೀಸಲಿಟ್ಟ ಕೆಲವು ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಸಿ ಅದನ್ನು ಎರಡನೇ ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿದ್ದು, ಈ ಅರ್ಜಿಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡನೇ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಈ ಸಂಬಂಧ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

5. ಅರ್ಜಿದಾರರು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿ, ತನಗೆ ಮೀಸಲಿಟ್ಟಿರುವ ಪ್ರದೇಶವು ಕಬ್ಬನ್ನು ಪೂರೈಕೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ, ಹಾಗಾಗಿ, ತನ್ನ ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ಸನಿಹದಲ್ಲಿಯೇ ಇತರ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದು ತನ್ನ ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ಆರ್ಥಿಕ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಸಂಕಷ್ಟವನ್ನು ತರುತ್ತದೆಂದು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಹೇಳಿರುವ ಸ್ಥಳವು 1978ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿದ ಮೀಸಲು ಪ್ರದೇಶವೆಂದು ವಾದಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲನೇ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿನ ನಾಲ್ಕನೇ ಎದುರುದಾರ ಕಾರ್ಖಾನೆಯು ಆಕ್ಷೇಪಣಾ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ. ಆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಆಗಿನಿಂದ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಚಿತ್ರಣವೇ ಬದಲಾಗಿದ್ದು, ಆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಭೂಮಿಯನ್ನು ನೀರಾವರಿಗೆ ಒಳಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಒಂದು ಋತುವಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರ - ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ಅಗತ್ಯತೆಯಾದ ಸುಮಾರು 13.50ಲಕ್ಷ ಮೆ.ಟಿ.ಕಬ್ಬು ದೊರೆತ ನಂತರ ಸುಮಾರು 8.91ಲಕ್ಷ ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಟನ್ ಕಬ್ಬು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಉಳಿಯುತ್ತದೆಂದು ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಐಗಳಿಯಲ್ಲಿ ನೀರಿನ ಸೌಕರ್ಯದ ಕೊರತೆಯಿರುವ ಕಾರಣದಿಂದ ನಾಲ್ಕನೇ ಎದುರುದಾರ ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ಸ್ಥಳ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ಬಯಸಲಾಗಿದೆ. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಕಬ್ಬು ಲಭ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿದಾರ ಘಟಕ ಹಾಗೂ ನಾಲ್ಕನೇ ಎದುರುದಾರ ಘಟಕದ ನಡುವಿನ ದೂರದ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡಿದ ನಂತರವೇ ಸ್ಥಳ ಬದಲಾವಣೆಗೆ ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿದೆ. 1997ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಎರಡು ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳ ನಡುವಿನ ಅಂತರ 15.ಕಿ.ಮೀ.ಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿರುವಂತಿಲ್ಲ ಎಂದಿದೆ. ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಆ ಅಂತರವು ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಅದೇನೇ ಇರಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರ - ಕಾರ್ಖಾನೆಯು ಅದರ ಮೀಸಲು ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಕಬ್ಬನ್ನು ಅರೆಯಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗದೆ, ರೈತರು ಹತ್ತಿರದ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ರಾಜ್ಯದ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳಿಗೆ ಕಬ್ಬು ಪೂರೈಸಲು ಅನುಮತಿ ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

6. ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳ ಪೈಕಿ ಎರಡನೇ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ, ಎದುರುದಾರರು ಈಗಾಗಲೇ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಅನುಮತಿಸಿ, ಪರವಾನಗಿ ನೀಡಿರುವಂತೆ ತನ್ನ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ಘಟಕವನ್ನು ರೂಪಿಸಿ, ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಲು ಆಕ್ಷೇಪಣಾ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು 1997ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಉದ್ದೇಶ ಪತ್ರ (ಎಲ್‌ಓಎ) ವನ್ನು ನೀಡಿತ್ತು. ಎದುರುದಾರರ ಘಟಕವು 2007ರಲ್ಲಿ ರೂಪುಗೊಂಡ ನಂತರ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಬ್ಬಿನ ಲಭ್ಯತೆಯನ್ನು ಮತ್ತು ಆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳ ಅಗತ್ಯತಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಆಯಾಯ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳಿಗೆ ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಮೀಸಲು ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿತ್ತು. ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಮೀಸಲಿರಿಸಿದ ಕೆಲವು ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಅಹವಾಲನ್ನು ಆಲಿಸಿದ ನಂತರವೇ ಸಾಧಕ-ಬಾಧಕಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಮೀಸಲಿನಿಂದ ಕೈಬಿಟ್ಟು, ಅವುಗಳನ್ನು ನಾಲ್ಕನೇ ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಅದರಂತೆ ಕಬ್ಬು ಬೆಳೆಯುವ 7 ಗ್ರಾಮಗಳನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪಾಲಿನಿಂದ ಹಿಂಪಡೆದು ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಜೊತೆಗೆ ಮೆ|| ದೂಧ್‌ಗಂಗಾ ಕೃಷ್ಣ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆ ನಿಯಮಿತ ಇವರಿಗೆ ಮೀಸಲಿಟ್ಟಿದ್ದ ಇನ್ನೂ ಎರಡೂ ಗ್ರಾಮಗಳನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಈ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿನ ರೈತರು ಸ್ವಾವಲಂಬಿಗಳಾಗಿದ್ದು, ವಾದಿಸಲಾದಂತೆ ಕೋರಿರುವ ನೀರಿನ ಸೌಕರ್ಯ, ಬೀಜ, ಗೊಬ್ಬರ ಅಥವಾ ಇತರ ಅಗತ್ಯತೆಗಳಿಗೆ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿತರಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

7. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ: ನವದೆಹಲಿಯ ಆಹಾರ ಮಂತ್ರಾಲಯವು ನಾಲ್ಕನೇ ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ಅಥಣಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಏಗಲಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ 2500 ಟಿಸಿಡಿಯ ಹೊಸ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು 3.7.1996ರಂದು ಉದ್ದೇಶ ಪತ್ರ ನೀಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ತಕರಾರಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಸದರಿ ಎದುರುದಾರರು ಏಗಲಿಯಿಂದ ಅದೇ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಕಾಗವಾಡಕ್ಕೆ ಸ್ಥಳ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಲು ಕೋರಿದ ಕೋರಿಕೆಗೆ ಅರ್ಜಿದಾರರ ತೀವ್ರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಿದ್ದರೂ ದಿನಾಂಕ 6.3.1997ರ ಪತ್ರದನುಸಾರ

ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಈ ನಡುವೆ, ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮಂತ್ರಾಲಯವು ಪತ್ರಿಕಾ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಸಂ.1 (1997ರ ಸರಣಿ) ಅನುಸಾರ, ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳಿಗೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪರವಾನಗಿಗಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದೆ. ಆ ಷರತ್ತುಗಳ ಪೈಕಿ ಒಂದು ಷರತ್ತು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತಿದೆ:

“ಉದ್ದೇಶಿತ ಹೊಸ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಮತ್ತು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲರುವ / ಈಗಾಗಲೇ ಪರವಾನಗಿ ಹೊಂದಿರುವ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ನಡುವಿನ ಅಂತರವು 15 ಕಿ.ಮೀ.ಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿಲ್ಲದಂತಿರಬೇಕು ಎಂಬ ಷರತ್ತಿಗೊಳಪಟ್ಟು ಹೊಸ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳಿಗೆ ಪರವಾನಗಿ ನೀಡಬೇಕು”.

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಮತ್ತು ನಾಲ್ಕನೇ ಎದುರುದಾರರ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ನಡುವೆ ರಸ್ತೆಯ ಮೂಲಕ ಇರುವ ವಾಸ್ತವಿಕ ದೂರವು 15 ಕಿ.ಮೀ. ಗಳಿಗಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚಿದ್ದು, ಮೇಲ್ಕಂಡ ಷರತ್ತು ಕೇವಲ ದೂರ ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾತ್ರ ನಿಗದಿಪಡಿಸುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ವೈಮಾನಿಕ ದೂರ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಮೇಲ್ಕಂಡ ಷರತ್ತನ್ನು ನಾಲ್ಕನೇ ಎದುರುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಮಾಡಿರುವ ಅರ್ಥ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನವು, ನಂತರದ ಬೆಳವಣಿಗೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದ ಕಾನೂನಿನ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ, ಒಂದಿನಿತೂ ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಈ ಅರ್ಜಿಯು ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿದ್ದಾಗಲೂ ಕೂಡ, ಈ ಮುಂದಿನದನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ದಿನಾಂಕ 10.11.2006ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಕಬ್ಬು (ನಿಯಂತ್ರಣ) ಆದೇಶ, 1966ರಲ್ಲಿ 6ಎ ಯಿಂದ 6ಇ ವರೆಗಿನ ಖಂಡಗಳನ್ನು ಸೇರ್ಪಡೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಗಮನ ಸೆಳೆಯಲಾಗಿದೆ:

“6ಎ. 15 ಕಿ.ಮೀ. ಸುತ್ತಳತೆಯೊಳಗೆ ಎರಡು ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಿರ್ಬಂಧ.- 6ನೇ ಖಂಡದಲ್ಲಿ ಏನೇ ಇದ್ದರೂ, ಒಂದು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಎರಡು ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚಿನ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಯಾವುದೇ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ಅಥವಾ ಮತ್ತೊಂದು ಹೊಸ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯು 15ಕಿ.ಮೀ. ಸುತ್ತಳತೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಹೊಸ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ:

ಪರಂತು, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯಲ್ಲಿ ತಾನು ಅಗತ್ಯವೆಂದು ಮತ್ತು ವಿಹಿತವೆಂದು ಭಾವಿಸಿದರೆ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಪೂರ್ವಾನುಮೋದನೆಯೊಂದಿಗೆ 15 ಕಿ.ಮೀ.ಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಂಥ ಕನಿಷ್ಠ ದೂರವನ್ನು ಅಥವಾ ಆಯಾಯ ತಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ವಿವಿಧ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ 15 ಕಿ.ಮೀ.ಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಲ್ಲದ ವಿಭಿನ್ನ ಕನಿಷ್ಠ ದೂರಗಳನ್ನು ಅಧಿಸೂಚಿಸಬಹುದು.

ವಿವರಣೆ 1: ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಎಂದರೆ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಎಂದರ್ಥ ಮತ್ತು ಅದು ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ವಿವರಣೆ 4 ರಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ಎಲ್ಲಾ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನೂ ಕೂಡ ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಕಳೆದ ಐದು ಸಕ್ಕರೆ ಋತುಗಳಲ್ಲಿ ಕಬ್ಬು ಅರೆಯುವ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸದ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯು ಅದರಿಂದ ಹೊರತಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ವಿವರಣೆ 2: ಹೊಸ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಎಂದರೆ, ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯಲ್ಲದ, ಆದರೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ವಾಣಿಜ್ಯ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕೆ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ಕೈಗಾರಿಕಾ

ನೀತಿ ಮತ್ತು ಉತ್ತೇಜನಾ ಇಲಾಖೆಯು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದಂತೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಉದ್ಯಮಿ ವಿವರಣಾ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಹಾಗೂ 6ನೇ ಖಂಡದಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದಂತೆ ನಿಗದಿತ ಕಾಲಾವಧಿಯೊಳಗೆ ಅಥವಾ ವಿಸ್ತರಿಸಿದ ಕಾಲದೊಳಗೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಉದ್ಯಮಿ ವಿವರಣಾ ಪತ್ರವನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಗ್ರಾಹಕ ವ್ಯವಹಾರಗಳು, ಆಹಾರ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಿತರಣೆ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ಆಹಾರ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಿತರಣೆ ಇಲಾಖೆಯ ಮುಖ್ಯ ನಿರ್ದೇಶಕ (ಸಕ್ಕರೆ)ರಿಗೆ ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತಾ ಖಾತ್ರಿಯನ್ನು ನೀಡಿದ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಎಂದರ್ಥ.

ವಿವರಣೆ 3 : ಕನಿಷ್ಠ ದೂರವು ಭಾರತದ ಸರ್ವೇ ಇಲಾಖೆಯು ಮಾಪನ ಮಾಡಿದಂತೆ ನಿರ್ಧರಿತವಾಗತಕ್ಕದ್ದು.

ವಿವರಣೆ 4: ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಕ್ರಮಗಳು ಎಂದರೆ, ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಉದ್ಯಮಿ ವಿವರಣಾ ಪತ್ರವನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವುದು ಎಂದರ್ಥ:

(ಎ) ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯ ಭೂಮಿಯ ಖರೀದಿ;

(ಬಿ) ಕಾರ್ಖಾನೆಗಾಗಿ ಸ್ಥಾವರ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರ ಖರೀದಿಗಾಗಿ ಫರ್ಮಿನ ಆದೇಶದ ಮಂಡನೆ ಮತ್ತು ಅಗತ್ಯ ಮುಂಗಡ ಸಂದಾಯ ಅಥವಾ ಸರಬರಾಜುದಾರರ ಬಳಿ ಹಿಂಪಡೆಯಲಾಗದ ನಂಬಿಕೆ ಪತ್ರವನ್ನು ತೆರೆದಿರುವುದು;

(ಸಿ) ಕಾರ್ಖಾನೆಗಾಗಿ ಸಿವಿಲ್ ಕಾಮಗಾರಿ ಮತ್ತು
ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣ ಪ್ರಾರಂಭ;

(ಡಿ) ಬ್ಯಾಂಕುಗಳಿಂದ ಅಥವಾ ಹಣಕಾಸು
ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಅಗತ್ಯ ಅವಧಿ ಸಾಲಗಳ
ಮಂಜೂರಾತಿ;

(ಇ) ಈ ಸಂಬಂಧ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು
ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಮೂಲಕ ನಿಗದಿಪಡಿಸುವಂಥ
ಯಾವುದೇ ಇತರ ಕ್ರಮ.

**ಜಿ. ಕೈಗಾರಿಕಾ ಉದ್ಯಮಿ ವಿವರಣಾ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ
ಇರುವ ಅಗತ್ಯತೆಗಳು.-**

(1) ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಉದ್ಯಮಿ ವಿವರಣಾ
ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಮುಂಚೆ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವ್ಯಕ್ತಿಯು, ಕಬ್ಬು
ಆಯುಕ್ತರಿಂದ ಅಥವಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು (ಸಕ್ಕರೆ) ಇವರಿಂದ ಅಥವಾ
ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ
ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ, ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು
ಉದ್ದೇಶಿಸಿರುವ ನಿವೇಶನ ಮತ್ತು ಹತ್ತಿರದ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ
ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಹಾಗೂ ಹೊಸ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳ ನಡುವಿನ
ದೂರವು ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯ
ಸರ್ಕಾರವು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಕನಿಷ್ಠ ದೂರಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿಲ್ಲದಂತೆ
ಇದೆ ಎಂಬ ಒಂದು ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು
ಮತ್ತು ಆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಅಂಥ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ
ನೀಡಿಕೆಯ ಒಂದು ತಿಂಗಳಿನೊಳಗೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಉದ್ಯಮಿ ವಿವರಣಾ

ಪತ್ರವನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು, ತಪ್ಪಿದಲ್ಲಿ ಆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ಸಿಂಧುತ್ವವು ಕೊನೆಯಾಗತಕ್ಕದ್ದು.

(2) ಕೈಗಾರಿಕಾ ಉದ್ಯಮಿ ವಿವರಣಾ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ನಂತರ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವ್ಯಕ್ತಿಯು 6ಸಿ ಖಂಡದಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದಂಥ ನಿಗದಿತ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಅಥವಾ ವಿಸ್ತರಿಸಿದ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಉದ್ಯಮಿ ವಿವರಣಾ ಪತ್ರದ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಉದ್ಯಮಿ ವಿವರಣಾ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮೂವತ್ತು ದಿನಗಳೊಳಗೆ ಗ್ರಾಹಕ ವ್ಯವಹಾರಗಳು, ಆಹಾರ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಿತರಣೆ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ಆಹಾರ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಿತರಣೆ ಇಲಾಖೆಯ ಮುಖ್ಯ ನಿರ್ದೇಶಕರು (ಸಕ್ಕರೆ) ಇವರಿಗೆ ಭದ್ರತೆಯಾಗಿ ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆ ಖಾತ್ರಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ತಪ್ಪಿದಲ್ಲಿ ಈ ಆದೇಶದ ಉಪಬಂಧಗಳು ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಉದ್ಯಮಿ ವಿವರಣಾ ಪತ್ರವು ಅಂಗೀಕೃತ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾಗಿ ನಿಲ್ಲತಕ್ಕದ್ದು.

6ಸಿ. ಕೈಗಾರಿಕಾ ಉದ್ಯಮಿ ವಿವರಣಾ ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಕಾಲಮಿತಿ.-

ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಕಾಲಾವಕಾಶವು ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಉತ್ಪಾದನೆಯು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಉದ್ಯಮಿ ವಿವರಣಾ ಪತ್ರವನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳೊಳಗೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗತಕ್ಕದ್ದು, ತಪ್ಪಿದಲ್ಲಿ, ಕೈಗಾರಿಕಾ ಉದ್ಯಮಿ ವಿವರಣಾ ಪತ್ರವು ಈ ಆದೇಶದ ಉಪಬಂಧಗಳು ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅಂಗೀಕೃತ

ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾಗಿ ನಿಲ್ಲತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆ ಖಾತ್ರಿಯನ್ನು ಮುಟ್ಟುಗೋಲು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು:

ಪರಂತು, ಗ್ರಾಹಕ ವ್ಯವಹಾರಗಳು, ಆಹಾರ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಿತರಣೆ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ಆಹಾರ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಿತರಣೆ ಇಲಾಖೆಯ ಮುಖ್ಯ ನಿರ್ದೇಶಕರು (ಸಕ್ಕರೆ)-ಇವರು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಶಿಪಾರಸಿನ ಮೇಲೆ, ಕೈಗಾರಿಕಾ ಉದ್ಯಮಿ ವಿವರಣಾ ಪತ್ರದ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಮತ್ತು ಅದರ ವಾಣಿಜ್ಯ ಉತ್ಪಾದನೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಬಾರಿಗೆ ಆರು ತಿಂಗಳು ಮೀರದಂತೆ ಒಂದು ವರ್ಷದವರೆಗೆ ಅವಧಿ ವಿಸ್ತರಣೆ ಮಾಡಬಹುದು.

6ಡಿ. 6ಜಿ ಮತ್ತು 6ಸಿ ಖಂಡಗಳಲ್ಲಿ ನಿರೂಪಿಸಿದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸದಿರುವುದರ ಪರಿಣಾಮಗಳು.- 6ಸಿ ಖಂಡದಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಕಾಲಾವಧಿಯೊಳಗೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಉದ್ಯಮಿ ವಿವರಣಾ ಪತ್ರವನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸದಿದ್ದರೆ, ಅದರ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಒದಗಿಸಿದ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆ ಖಾತ್ರಿಯನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಅಹವಾಲನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳಲು ಒಂದು ಯುಕ್ತ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟ ನಂತರ ಮುಟ್ಟುಗೋಲು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು.

6ಇ. ಈಗಾಗಲೇ ಯಾವ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಉದ್ಯಮಿ ವಿವರಣಾ ಪತ್ರವು ಅಂಗೀಕೃತವಾಗಿದೆಯೋ ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ 6ಜಿ, 6ಸಿ ಮತ್ತು 6ಡಿ ಖಂಡಗಳ ಅನ್ವಯ.-

(1) ಈ ಆದೇಶದ 6ಬಿ ಖಂಡದ (2)ನೇ ಉಪ-ಖಂಡದಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ಅವಧಿಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ, 6ಬಿ, 6ಸಿ ಮತ್ತು 6ಡಿ ಖಂಡಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ಇತರ ಉಪಬಂಧಗಳು

ಈಗಾಗಲೇ ಈ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ದಿನಾಂಕದಂದು ಯಾವ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಉದ್ಯಮಿ ವಿವರಣಾ ಪತ್ರವು ಅಂಗೀಕೃತವಾಗಿದೆಯೋ, ಆದರೆ ಆ ಬಗ್ಗೆ 6ಎ ಖಂಡದ 4ನೇ ವಿವರಣೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವಂತಹ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿಲ್ಲವೋ ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಗೂ ಕೂಡ ಅನ್ವಯವಾಗತಕ್ಕದ್ದು.

(2) ಈಗಾಗಲೇ ಈ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ದಿನಾಂಕದಂದು ಯಾವ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಉದ್ಯಮಿ ವಿವರಣಾ ಪತ್ರವು ಅಂಗೀಕೃತವಾಗಿದೆಯೋ, ಆದರೆ ಆ ಬಗ್ಗೆ 6ಎ ಖಂಡದ 4ನೇ ವಿವರಣೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದಂಥ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿಲ್ಲವೋ, ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಯು, ಈ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ ಅರು ತಿಂಗಳುಗಳ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಗ್ರಾಹಕ ವ್ಯವಹಾರಗಳು, ಆಹಾರ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಿತರಣೆ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ಆಹಾರ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಿತರಣೆ ಇಲಾಖೆಯ ಮುಖ್ಯ ನಿರ್ದೇಶಕರು(ಸಕ್ಕರೆ) ಇವರಿಗೆ ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತಾ ಖಾತ್ರಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸತಕ್ಕದ್ದು, ಅದಕ್ಕೆ ತಪ್ಪಿದಲ್ಲಿ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಉದ್ಯಮಿ ವಿವರಣಾ ಪತ್ರವು ಈ ಆದೇಶದ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ನಿರಾಕರಣೆಗೊಳಗಾಗತಕ್ಕದ್ದು".

ಮೇಲ್ಕಂಡ ಉಪಬಂಧಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮವನ್ನು **ಮೆ|| ಓಜಾಸ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ (ಪ್ರೈ) ಅಮಿಟಿಡ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಮೆ|| ಔಥ್ ಶುಗರ್ ಮಿಲ್ಸ್ ಅಮಿಟಿಡ್ ಮತ್ತು ಇತರರು**¹, ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನೇರವಾದ ಅರ್ಥ ವಿವರಣೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು

1. 2007 ಎಐಆರ್ ಎಸ್‌ಸಿಡಬ್ಲ್ಯೂ 2381

ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿರುವ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಆಧಾರವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ:

“ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ, 6ಎ ಯಿಂದ 6ಇ ವರೆಗಿನ ಖಂಡಗಳು ಸಹಜವಾಗಿಯೇ ಸೃಷ್ಟಿತೆಯುಳ್ಳವುಗಳಾಗಿವೆ. ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಚಾರ್ಟರ್ಡ್ ಅಕೌಂಟೆಂಟ್ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಲೆಕ್ಕ ಪತ್ರ ಮಾನಕಗಳಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿದ ಕೆಲವು ಮಾನದಂಡಗಳಿವೆ. ಅವುಗಳು ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆ, ಪೇಪರ್ ಮಿಲ್, ಜವಳಿ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಮುಂತಾದ ಯಾವುದೇ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳಾಗಿರಬಹುದು. 6ಎ ಖಂಡದ 4ನೇ ವಿವರಣೆಯ ಮೂಲಕ ದಿನಾಂಕ 10.11.2006ರ ಕಬ್ಬು (ನಿಯಂತ್ರಣ) (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ಆದೇಶ, 2006ರಲ್ಲಿ ಪರಿಣಾಮಕಾರೀ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಿರುವಾಗ, ಅಂತರಿಕವಾಗಿಯೇ ರಚನೆಯಾಗಿರುವ ಆ ಮಾನದಂಡಗಳು ಸೃಷ್ಟಿತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, 6ಎ ಖಂಡದ 4ನೇ ವಿವರಣೆಯು ಸೃಷ್ಟಿತೆಯುಳ್ಳದ್ದಾಗಿದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಇದು ಪೂರ್ವಾನುಸಂಧಾನವುಳ್ಳದ್ದಾಗಿದೆ. ಕಬ್ಬು (ನಿಯಂತ್ರಣ) (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ಆದೇಶ, 2006 ಪೂರ್ವಾನುಸಂಧಾನವುಳ್ಳದ್ದಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಾವು ಯಾವ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುತ್ತೇವೆ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತೊಂದು ಕಾರಣವಿದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು, ವ್ಯಾಜ್ಯಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸದರಿ 1951ರ ಅಧಿನಿಯಮದ 29(ಬಿ) (1)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ಕಬ್ಬು (ನಿಯಂತ್ರಣ) ಆದೇಶ, 1966, ಪ್ರೆಸ್ ನೋಟ್ ಸಂ.12 ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ 11.09.1998ರ ಅಧಿ ಸೂಚನೆಯ ಅರ್ಥ ವಿವರಣೆಯ ಬಗ್ಗೆ ವಿವಿಧ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಲ್ಲಿ ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿರುವ ವಿವಿಧ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಗಮನಹರಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ‘ಪರಿಣಾಮಕಾರೀ ಕ್ರಮಗಳು’ ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯಿಂದ ಭಿನ್ನವಾದ ‘ದೂರ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ’ ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು

ಕಬ್ಬು (ನಿಯಂತ್ರಣ) (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ಆದೇಶ, 2006 ಅನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದೆ. ಸದರಿ ಆದೇಶವನ್ನು 10.11.2006ರಂದು ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಲೋಪವನ್ನು ಮುಚ್ಚಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಕಬ್ಬು (ನಿಯಂತ್ರಣ) (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ಆದೇಶ, 2006 ಪೂರ್ವಾನ್ವಯವಾದದ್ದೆಂದು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ. ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ, ಯಾವ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಹಿಂದಿನ ಅಥವಾ ಮೊದಲಿನ ಏಇಎಂ ಧಾರಕನಿಗೆ ಪರಿಣಾಮಕಾರೀ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಕೋರಲಾಗಿತ್ತೋ ಆ ಪರಿಮಿತ ಅವಧಿಗೆ ಹೊಸ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಈಗ ಪ್ರತಿಷೇಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬಯಸಿದೆ. ಸದರಿ 2006ರ ಆದೇಶವು ಹೊಸ ಘಟಕಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರತಿಷೇಧವನ್ನು ಒಡ್ಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದು ಹೊಸ ಘಟಕಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಆದ್ಯತೆಯನ್ನು ಮಾತ್ರವೇ ನೀಡುತ್ತಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ 2006ರ ಆದೇಶವುಪೂರ್ವಾನ್ವಯವಾಗಿ ವರ್ತಿಸುತ್ತದೆ."

ಆದ್ದರಿಂದ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯ 15ಕಿ.ಮೀ. ಸುತ್ತಳತೆಯೊಳಗೆ ಹೊಸ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಇರುವ ಪ್ರತಿಷೇಧವು ಪೂರ್ವಾನ್ವಯ ಪರಿಣಾಮವುಳ್ಳದ್ದಾಗಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆಯೆಂದು, ಹಾಗಾಗಿ ನಾಲ್ಕನೇ ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ಅದರ ಸ್ಥಾವರವನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಲು ಮತ್ತು ಕಬ್ಬು ಅರೆಯುವುದನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು ಪರವಾನಗಿ ನೀಡಲು ಸಾಧ್ಯವೇ ಇಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅಂತೆಯೇ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನಾಲ್ಕನೇ ಎದುರುದಾರ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಷೇಧಿಸಿ ಮಧ್ಯಂತರ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು, ತಡೆಯಾಜ್ಞೆಯಿದ್ದರೂ ನಾಲ್ಕನೇ ಎದುರುದಾರರು ನಿರ್ಮಾಣ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು ಇಚ್ಛಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಸದರಿ ಎದುರುದಾರರು ನಿರ್ಮಿಸುವ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ಮಾಣವು ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯ ಫಲಿತಾಂಶಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತಿಳಿಸಿ ನಾಲ್ಕನೇ ಎದುರುದಾರನನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧನೆಗೊಳಪಡಿಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಗಮನ ಸೆಳೆದು, ಅದಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿ ನೀಡತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲವೆಂದು

ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ಎದುರುದಾರರು ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ತೊಂದರೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಈಗ ಅದರ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಎದುರಿಸಬೇಕೆಂದು ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಹಾಗಾಗಿ, ಮೇಲ್ಕಂಡ ಎರಡೂ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಕೋರಲಾದಂತೆ ಪುರಸ್ಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ಕೋರಿದ್ದಾರೆ.

8. ಮತ್ತೊಂದೆಡೆ, ನಾಲ್ಕನೇ ಎದುರುದಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿ ಶ್ರೀ ಜಯಕುಮಾರ್ ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯು ತಪ್ಪು ಗ್ರಹಿಕೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದು ಅದು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾದುದಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲವಾಗಿ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ಅವಲಂಬಿಸಿದ ತೀರ್ಪನ್ನೇ ಆಧಾರವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

ಆ ತೀರ್ಪಿನ 5ನೇ ಪ್ಯಾರಾಗ್ರಾಫ್ ಬಗ್ಗೆ ಗಮನ ಸೆಳೆದಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ:

“31.8.1998ರಂದು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು, ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ (ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಣ) ಅಧಿನಿಯಮ, 1951 (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ‘1951ರ ಅಧಿನಿಯಮ’)ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಪರವಾನಗಿ ನೀಡುವುದರಿಂದ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಕೈಬಿಡಲು ನಿರ್ಧರಿಸಿದೆ. ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಪತ್ರಿಕಾ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಸಂ.12ರಲ್ಲಿ ಕಬ್ಬನ್ನು ಖರೀದಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳ ನಡುವಿನ ಅನಾರೋಗ್ಯಕರ ಪೈಪೋಟಿಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಮತ್ತು ಹೊಸ ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ನಡುವೆ ಕನಿಷ್ಠ 15 ಕಿ.ಮೀ.ಅಂತರವಿರಬೇಕು ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ಪರವಾನಗಿ ರಹಿತ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಇಚ್ಛಿಸುವ ಉದ್ಯಮಿಯು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಉದ್ಯಮಿ

ವಿವರಣಾ ಪತ್ರ (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ, 'ಐಇಎಂ') ವನ್ನು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮಂತ್ರಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಸದರಿ ಪತ್ರಿಕಾ ಟಿಪ್ಪಣಿಯಲ್ಲಿ, ಉದ್ದೇಶ ಪತ್ರವನ್ನು (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ 'ಎಲ್‌ಓಎ') ನೀಡುವ ಉದ್ಯಮಿಗಳು ಸಕ್ಕರೆ ಉತ್ಪಾದಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಆರಂಭಿಕ ಐಇಎಂ ಅನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಮತ್ತು ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಎಲ್‌ಓಎ ಹೊಂದಿರುವವರು ವಾಣಿಜ್ಯ ಉತ್ಪಾದನೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಐಇಎಂನ 'ಬಿ' ಭಾಗವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಸಲ್ಲಿಸತಕ್ಕದ್ದೆಂದೂ ಕೂಡ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ."

ಆದ್ದರಿಂದ, ನಾಲ್ಕನೇ ಎದುರುದಾರ - ಕಾರ್ಖಾನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸುವ ಮಟ್ಟಿಗೆ, ಅದು 1997ರ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ ಮುಂಚಿನಿಂದಲೂ ಕೂಡ ಎಲ್‌ಓಎ ಹೊಂದಿರುವಂಥದ್ದಾಗಿದ್ದು, ಈ ಪ್ರಕರಣವು 31.8.1998ರ ನಂತರ ಕ್ಷೇತ್ರಕ್ಕೆ ಪ್ರವೇಶ ಪಡೆದ ಉದ್ಯಮಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರಕರಣವಾದ್ದರಿಂದ, ಆರಂಭಿಕ ಐಇಎಂ ಅನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಾಗಲಿ ಅಥವಾ "ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು" ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಅಗತ್ಯವಾಗಲಿ ಅದಕ್ಕಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ.

9. ಎರಡು ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳ ನಡುವಿನ 'ದೂರ'ವನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸುವ ಪರಿಕಲ್ಪನೆ ಹಾಗೂ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯ ನಡುವಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ತಿಳಿಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಕೂಡ ಗಮನ ಸೆಳೆಯಲಾಗಿದೆ:

" ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ, ದೂರ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ, ಐಇಎಂ ಧಾರಕನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಕ್ರಮಗಳ ಪರಿಕಲ್ಪನೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆ - ಇವುಗಳ ನಡುವಿನ ಪರಿಕಲ್ಪನಾತ್ಮಕ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ನಾವು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸಕ್ಕರೆ (ನಿಯಂತ್ರಣ)

(ತಿದ್ದುಪಡಿ) ಆದೇಶ, 2006 ಸಕ್ಕರೆ (ನಿಯಂತ್ರಣ ಆದೇಶ, 1966ರ 6ನೇ ಖಂಡಕ್ಕೆ 6ಎ ಯಿಂದ 6ಇ ವರೆಗಿನ ಖಂಡಗಳನ್ನು ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಳಿಸಿದೆ. ಅದು 'ದೂರ' ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಂಡಿದೆ. ಈ 'ದೂರ' ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯನ್ನು ಆರ್ಥಿಕ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಈ ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯು ಬೇಡಿಕೆ ಹಾಗೂ ಪೂರೈಕೆಯ ವೇಲೆ ಆಧಾರಿತವಾಗಿದೆ. ಈ ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯನ್ನು ಸಂಪನ್ಮೂಲವು ಎಂದರೆ ಕಬ್ಬು ಪರಿಮಿತವಾದುದಾಗಿರುವ ಕಾರಣದಿಂದ ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಕಬ್ಬು ಅಪರಿಮಿತವಾದ ಸಂಪನ್ಮೂಲವಲ್ಲ. 'ದೂರ' ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯು ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗೆ ರೈತರು ಪೂರೈಕೆ ಮಾಡುವ ಕಬ್ಬಿನ ಲಭ್ಯತೆಯ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುತ್ತದೆ. ಮತ್ತೊಂದೆಡೆ, 1 ಕೋಟಿ ರೂ.ಗಳ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತ್ರಿಯನ್ನು ನೀಡುವುದು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಯನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವ ವಿಷಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ನೈಜ ಆಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಉದ್ಯಮಿಯು 1 ಕೋಟಿ ರೂ. ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತ್ರಿಯನ್ನು ನೀಡುವ ಮೂಲಕ ತನ್ನ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಯನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ, ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತ್ರಿಯನ್ನು ನೀಡುವುದು ವ್ಯವಹಾರಸ್ಥನು ಒಂದು ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಬಲ್ಲಷ್ಟು ಸಮರ್ಥನಾಗಿದ್ದಾನೆ ಎಂಬ ರುಜುವಾತು ಕೂಡ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತ್ರಿಯನ್ನು ನೀಡುವುದು ದೂರ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಕ್ಕೆ ಯಾವ ಪರಿಣಾಮವನ್ನೂ ಬೀರುವುದಿಲ್ಲ. ಪರಿಣಾಮಕಾರೀ ಕ್ರಮಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸುವ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ದಿನಾಂಕ 31.8.98ರ ಪತ್ರಿಕಾ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಸಂ.12ರೊಂದಿಗೆ ಓದಿಕೊಂಡಂತೆ ಮುಂಚಿನ ದಿನಾಂಕ 11.9.98ರ ಅಧಿಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಿದ ಕ್ರಮಗಳ ಜೊತೆಗೆ, ಸಕ್ಕರೆ (ನಿಯಂತ್ರಣ) (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ಆದೇಶ, 2006 ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯ ಭೂಮಿಯ ಖರೀದಿ,

ಕಾರ್ಖಾನೆಗಾಗಿ ಸ್ಥಳ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರದ ಖರೀದಿಗಾಗಿ ಫರ್ಮ್ ಆದೇಶವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವುದು, ಪೂರೈಕೆದಾರರಿಗೆ ಮುಂಗಡ ಪಾವತಿಸುವುದು ಅಥವಾ ನಂಬಿಕೆ ಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡುವುದು, ಸಿವಿಲ್ ಕಾಮಗಾರಿ ಮತ್ತು ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣದ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡುವುದು, ಬ್ಯಾಂಕುಗಳು ಅಥವಾ ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಅಗತ್ಯ ಅವಧಿ ಸಾಲಗಳ ಮಂಜೂರಾತಿಯಂತಹ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಈ ಸಂಬಂಧ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ನಿಗದಿಪಡಿಸುವ ಯಾವುದೇ ಇತರ ಕ್ರಮವನ್ನು ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಳಿಸಿದೆ ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ನಾವು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ.

ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಸಮಾಪ್ತಿಗೊಳಿಸುವ ಮೊದಲು, ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ಎತ್ತುವುದು ಹಾಗೂ ಘಟಕವು ಆ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ದೂರದ ಷರತ್ತಿನಿಂದ ವಿಭಿನ್ನವಾದುದಾಗಿವೆ ಎಂದು ನಾವು ಒತ್ತಿ ಹೇಳಬಹುದು. ಘಟಕವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದು ವ್ಯವಹಾರಸ್ಥನ ಮುಖ್ಯ ಕಾಳಜಿಯಾಗಿರುವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ “ಘಟಕವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ” ಪರಿಕಲ್ಪನೆಗಿಂತ ‘ದೂರ’ ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯು ಭಿನ್ನವಾದುದಾಗಿದೆ, ಏಕೆಂದರೆ, ‘ದೂರ’ ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯು ಒಂದು ಆರ್ಥಿಕ ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯಾಗಿದ್ದು, ಅದು ಆರ್ಥಿಕ ನೀತಿಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವ ಮತ್ತು ಬೇಡಿಕೆ ಹಗೂ ಪೂರೈಕೆ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಸರ್ಕಾರವೇ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾದ ಆರ್ಥಿಕ ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಾವು ಪುನರುಚ್ಚರಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ”.

ಅಲ್ಲದೆ, ಕಬ್ಬು (ನಿಯಂತ್ರಣ) ಆದೇಶದ 6ನೇ ಖಂಡವು ಕಬ್ಬಿನ ನಿಯಂತ್ರಣ, ವಿತರಣೆ ಮತ್ತು ಸಾಗಾಟದ ಬಗ್ಗೆ ಉಪಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸುತ್ತದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಯಾವುದೇ ವರ್ಷಾವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಖಾನೆಯಲ್ಲಿ ಅರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಕಬ್ಬಿನ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿದೆ, ಅದು ತುರ್ತು ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳನ್ನು

ಉಪಬಂಧಿಸಿರುವುದಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ಅರ್ಜಿದಾರ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು, ಅದರ ಮೀಸಲು ಪ್ರದೇಶದಿಂದ ಕಬ್ಬನ್ನು ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಪೂರೈಕೆಯಾಗುವಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಬೇಡಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸುವುದಕ್ಕೂ ಅದು ಸಶಕ್ತಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ. ಅದರ ಮೀಸಲು ಪ್ರದೇಶದಿಂದ ಕೆಲವು ಗ್ರಾಮಗಳನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಸಿ ಅವುಗಳನ್ನು ನಾಲ್ಕನೇ ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿರುವ ಸಂಗತಿಯು ಏನೇ ಇದ್ದರೂ, ಪೂರೈಕೆಯಲ್ಲಿ ಕೊರತೆ ಏನೇ ಇರಲಿ, ಹಾಗೆ ಮೀಸಲಿನಿಂದ ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಸಿ, ನಾಲ್ಕನೇ ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿದ ಗ್ರಾಮಗಳಿಂದ ಕಬ್ಬನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವ ಸಂಬಂಧ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಆದ್ಯತೆ ನೀಡಿದರೆ ನಾಲ್ಕನೇ ಎದುರುದಾರರು ಅದನ್ನು ಆಕ್ಷೇಪಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಅಂತೆಯೇ ಮೇಲ್ಕಂಡ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೇ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ ಪ್ರತಿಪಾದನೆಗಳ ಅನುಸಾರ ವಿಲೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

10. ಮೇಲ್ಕಂಡ ವಾದ-ಪ್ರತಿವಾದಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯಧಾರಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯಿಂದ, ಅರ್ಜಿದಾರರ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಮತ್ತು ನಾಲ್ಕನೇ ಎದುರುದಾರರ ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ನಡುವಿನ ವಾಸ್ತವಿಕ ದೂರವು, ನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ದೂರವೆಂದು ಇದೆಯೇ ಹೊರತು ತ್ರಿಜ್ಯ ಅಥವಾ ವೈಮಾನಿಕ ದೂರವೆಂದಲ್ಲ ಎಂಬ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ 15 ಕಿ.ಮೀ.ಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿದೆ ಎಂದು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳು ತಳೆದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವು ತರ್ಕರಹಿತವಾದದ್ದೆಂದು ಹೇಳಲಾಗದು. ಆದರೆ, ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು **ಓಜ್ಜಾಸ್** ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಘೋಷಿಸಿರುವಂತೆ ಕಬ್ಬು ನಿಯಂತ್ರಣ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಆದ 6ಎ ಯಿಂದ 6ಇ ವರೆಗಿನ ಖಂಡಗಳ ಸೇರ್ಪಡೆಯು ಸಹಜವಾಗಿಯೇ ಸ್ಪಷ್ಟತೆಯುಳ್ಳದ್ದೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದ್ದು, ಮತ್ತು ಪೂರ್ವಾನ್ವಯ ಪರಿಣಾಮವುಳ್ಳದ್ದೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದ್ದು, ನಂತರ, ಉದ್ಯಮಿಯು ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿದೆಯೆಂಬ ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯನ್ನು ಮತ್ತು ಸದರಿ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ

‘ದೂರ’ ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯನ್ನು ಒಟ್ಟಾಗಿ ವಿಭಿನ್ನವಾದ ಉದ್ದೇಶದ್ದೆಂದು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ, ದೂರವನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸುವಿಕೆಯು ಆರ್ಥಿಕ ನೀತಿಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವ ಹಾಗೂ ಬೇಡಿಕೆ ಮತ್ತು ಪೂರೈಕೆ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವ ಸರ್ಕಾರವು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ಆರ್ಥಿಕ ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯಾಗಿದೆ, ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರ - ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ಮೀಸಲು ಪ್ರದೇಶದಿಂದ ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಸಿ ನಾಲ್ಕನೇ ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿದ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಕಬ್ಬಿನ ಮೇಲೆ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಆದ್ಯತೆಯಿರುವುದನ್ನು ಖಾತ್ರಿಪಡಿಸುವ ಮೂಲಕ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಯುಕ್ತ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಕಾಯಬಹುದಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಎದುರುದಾರರು ಕೂಡ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಕಬ್ಬು ಪೂರೈಕೆ ಮಾಡಬೇಕಾದಂಥ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸುವಂಥ ಸಂದರ್ಭ ಒದಗಿಬಂದರೆ ತನ್ನದೇನೂ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಿಲ್ಲವೆಂಬ ಸ್ವ-ಇಚ್ಛೆಯನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಎದುರುದಾರರ ಕಾರ್ಖಾನೆಯು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಕಾರ್ಖಾನೆಯಿಂದ 15ಕಿ.ಮೀ. ತ್ರಿಜ್ಯ (ವೈಮಾನಿಕ) ದೂರದಲ್ಲಿದೆಯೆಂದೂ ಸಹ ಊಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.

ತದನುಸಾರವಾಗಿ, ಈ ಅರ್ಜಿಗಳಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೆಯ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲವೆಂದು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಎರಡನೆಯ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು, ಕಬ್ಬು (ನಿಯಂತ್ರಣ) ಆದೇಶ, 1966ರ 6ನೇ ಖಂಡವನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿಸಿಕೊಂಡು ಅರ್ಜಿದಾರ-ಕಾರ್ಖಾನೆಗೆ ಕಬ್ಬಿನ ಪೂರೈಕೆಯನ್ನು ಖಾತ್ರಿಪಡಿಸುವುದನ್ನು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಮುಕ್ತವಾಗಿರಿಸಿ, ಮೇಲ್ಕಂಡ ಪ್ರತಿಪಾದನೆಗಳ ಅನುಸಾರ ವಿಲೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.