2017 ಕ.ತೀ.ವ 636

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಆನಂದ್ ಬೈರಾರೆಡ್ಡಿ

ಇನ್‌ಫೋಸಿಸ್ ಟೆಕ್ನಾಲಜಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು –ವಿರುದ್ಧ– ಇನ್‌ಶೂರೆನ್ಸ್ ರೆಗ್ಯೂಲೇಟರಿ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಅಥಾರಿಟಿ ಮತ್ತು ಇತರರು*

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನ ಅನುಚ್ಛೇದ 226 ಹಾಗೂ 227ರಡಿಯಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ.

ದಿನಾಂಕ 7.4.2003ರಲ್ಲಿ ಆಮದು ರಫ್ತು ಸುಂಕ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯು 1938ರ ವಿಮಾ ಕಾಯಿದೆ ಕಲಂ 64ಯುಸಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ಸುತ್ತೋಲೆಯನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿ ಸದರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ.

ವಿಮಾ ಕಾಯಿದೆ ಕಲಂ 64ಯುಸಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯ ನಿರ್ಣಯಗಳು ಐಆರ್‌ಡಿಎ ಸಮ್ಮತಿಯ ಮೇಲೆ ಊರ್ಜಿತಗೊಳ್ಳುತ್ತವೆ. ಎದುರುದಾರರು ಐಆರ್‌ಡಿಎ ಸಮ್ಮತಿಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಪ್ರದರ್ಶಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲರಾಗಿದ್ದಾರೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸದರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿದೆ.

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಆದಿತ್ಯ ಸೋಂಧಿ, ಹಿರಿಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀಮತಿ ನಿಧಿಶ್ರೀ ಬಿ.ವಿ., ವಕೀಲರು.

1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ : ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶ್ರೀರಂಗ, ವಕೀಲರು.

3ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ : ಶ್ರೀ ಸಿ.ಎಂ. ಪೂಣಚ್ಚ, ವಕೀಲರು.

---

*ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 4333–334/2009 (ಜಿಎಂ–ಆರ್‌ಇಎಸ್) ಇದರೊಂದಿಗೆ ಇತರೆ, ದಿನಾಂಕ: 27ನೇ ನವೆಂಬರ್, 2015.

ಆಜ್ಞೆ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಆನಂದ್ ಬೈರಾರೆಡ್ಡಿ:

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಅದಿತ್ಯ ಸೋಂದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ಅಹವಾಲನ್ನು ಆಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

2. ಎರಡೂ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಅದೇ ಸುತ್ತೋಲೆಯನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಈ ಸಂಗತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಮುಂದಿನ ಸಾಮಾನ್ಯ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಈ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ವಿಲೇ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಮೊದಲನೇ ಅರ್ಜಿದಾರ ಮತ್ತು ಈ ಅರ್ಜಿಗಳ ಎರಡನೇಅರ್ಜಿದಾರರು ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಕಂಪನಿಗಳಾಗಿದ್ದು, ಪ್ರಪಂಚದಾದ್ಯಂತ ಸಾವಿರಾರು ಉದ್ಯೋಗಿಗಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಎರಡೂ ಕಂಪನಿಗಳು, ತಮ್ಮ ಪ್ರಾರಂಭದಿಂದಲೂ ವಿವಿಧ ವಿಮಾದಾರರಿಂದ ಫೈರ್ ಇನ್‌ಷೂರೆನ್ಸ್ ಪಾಲಿಸಿಗಳು ಮತ್ತು ಪ್ರಾಫಿಟ್ ಇನ್‌ಷೂರೆನ್ಸ್ ಪಾಲಿಸಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ ಎಂಬುದು ಇದರಿಂದ ತಿಳಿದುಬರುತ್ತದೆ. ಅವರು, 2000ನೇ ವರ್ಷದಿಂದಲೂ ಸಹಾ ಈ ಪಾಲಿಸಿಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರೀಮಿಯಂನಂತೆ ಪ್ರತಿ ಮಿಲ್ಲೆಗೆ 50ಪೈಸೆ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಏಪ್ರಿಲ್ 2001ನೇ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ದರ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯು, (ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ 'ಟಿಎಸಿ; ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ) ವಿಮಾ ಅಧಿನಿಯಮ, 1938ರ 64ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರಚಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ವರ್ಗೀಕರಣದಲ್ಲಿ "ಕೈಗಾರಿಕಾ/ತಯಾರಿಕಾ ಅಪಾಯಗಳು" ಮತ್ತು "ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಪಾರ್ಕ್" ಸೇರಿದಂತೆ ವರ್ಗೀಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸದರಿ ದರವನ್ನು IVನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನಮೂದನ್ನು ಸೇರಿಸುವ ಮೂಲಕ ಅಖಿಲ ಭಾರತೀಯ ಫೈರ್ ದರವನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮೂಲಕ, ಅದರಲ್ಲಿ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಕಂಪನಿಗಳನ್ನು ಇದುವರೆಗೆ "ಕಚೇರಿ ಸ್ಥಳಗಳಂತೆ" ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಜೊತೆಗೆ ವಿವಿಧ ವರ್ಗೀಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತರಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿ ಮಿಲ್ಲೆಗೆ 1.25 ಪೈಸೆ ದರದಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ,

ಜಾಗರೂಕ ಪರಿಶೀಲನೆ ತರುವಾಯ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ, ಪ್ರತಿ ಮಿಲ್ಲೆಗೆ 50 ಪೈಸೆ ದರದಂತೆ ಅರ್ಜಿದಾರನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿ ಮುಂದುವರೆಸಿದ್ದಾನೆ.

3. ಟಿಎಸಿಯ, ಸುತ್ತೋಲೆ ದಿನಾಂಕ 7.4.2003ರ ಮೂಲಕ ಆಲ್ ಇಂಡಿಯಾ ಫೈರ್ ತಾರೀಫ್‌ನ IVನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ "ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಪಾರ್ಕ್" ನಮೂದು ಬದಲಾಗಿ ಅದರ ಅನ್ವಯ ಸಾಧ್ಯತೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸುವ ಏಕಮಾತ್ರ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ "ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಯೂನಿಟ್ಸ್" ಎಂಬ ನಮೂದನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಿ ನಿರಂಕುಶವಾದ ಸುತ್ತೋಲೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಅರ್ಜಿದಾರನ ಕ್ಲೇಮುಗಳಾಗಿವೆ. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ನಿರ್ದಯತೆಯ ಅನೇಕ ಮನವಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರೂ, ಅರ್ಜಿದಾರನ ದೂರುಗಳನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಲು ಅವರು ವಿಫಲರಾಗಿದ್ದು, ಅರ್ಜಿದಾರನು ಸದರಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಸಿಂಧುತ್ವವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡುವಂತ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ತಂದೊಡ್ಡಿದೆ. ಅರ್ಜಿಯ ಇತ್ಯರ್ಥದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಮಧ್ಯಕಾಲೀನ ಆದೇಶವಾಗಿದೆ. ಈ ಅರ್ಜಿಯ ಫಲಿತಾಂಶಕ್ಕೊಳಪಟ್ಟು ಮತ್ತು ಅವರ ವಾದಗಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಪೂರ್ವಾಗ್ರಹಗಳಿಲ್ಲದೆ ಮೂರನೆಯ, ಈ ಅರ್ಜಿಗಳ ಸಂಬಂಧ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ 1 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಠೇವಣಿಯಿಡಲು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ದಿನಾಂಕ 12.2.2008ರ ತನ್ನ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಮುಂದೆ ವಿವರವಾದ ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಅನುಮತಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಅಂಥ ಮನವಿಯ ಉಲ್ಲೇಖದೊಂದಿಗೆ ನಮೂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಮರು ಪರಿಗಣಿಸಲು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರು, ಅಂಥ ಮನವಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ವಿವಿಧ ಸಂಗತಿಗಳು ಮತ್ತು ಕಾನೂನು ಅಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಗಮನ ಸೆಳೆದು ಸಹ ಅದನ್ನು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಿದ್ದರೂ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಅದನ್ನು ಮರು ಪರಿಗಣಿಸಲು ದೃಢವಾಗಿ ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡದೇ, ಸಕಾರಣವಿಲ್ಲದ ಆದೇಶವನ್ನು ಏಕಾಏಕಿಯಾಗಿ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ 7.4.2003ರ ಪ್ರಕಾರ ತಾರೀಫನ್ನು ಸ್ಥಿರೀಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗಾಗಿ ಈ ಪ್ರಸ್ತುತ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ್ದಾರೆ.

4. ಶ್ರೀ ಆದಿತ್ಯ ಸೋಂದಿ ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ವಕೀಲರು, ಸುತ್ತೋಲೆ ದಿನಾಂಕ 7.4.2003 ಮತ್ತು ಆದೇಶ ದಿನಾಂಕ 23.12.2008, ಸಾರಾಂಶ ಸ್ವರೂಪದಲ್ಲಿದೆ ಮತ್ತು ಅವರು, ಅರ್ಜಿದಾರರಿಂದ ಎತ್ತಲಾದ ವಾದಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಕಾನೂನಿನೊಂದಿಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ, ಅರ್ಜಿದಾರರ ಮನವಿಯನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಮರು ಪರಿಗಣಿಸಲು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಹೊರಡಿಸಿದ ನಿರ್ದೇಶನದ ಆದೇಶವನ್ನು ಪಾಲಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು, ಸುತ್ತೋಲೆಯನ್ನು ವಿಮಾ ಅಧಿನಿಯಮದ 64 ಯುಸಿ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಅವರು ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಟಿಎಸಿ, ಅದರ ಉಪ–ಪ್ರಕರಣ (2)ರಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾದ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸಲು ವಿಫಲವಾಗಿದೆ. ಪ್ರಕರಣ 64 ಯುಸಿ ಮತ್ತು ಉಪ–ಪ್ರಕರಣ(2) ಅತ್ಯಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಅದೇ ಆಪಾಯದ ಆಪಾಯಗಳ ನಡುವೆ ಅನುಚಿತ ತಾರತಮ್ಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಗೊಳಿಸಲು ಸಮ್ಮತಿಗಾಗಿ ಅದು ಆಜ್ಞಾಪಕವಾಗಿದೆ. ಎರಡನೇಯದಾಗಿ, ಹಿಂದಿನ ಮತ್ತು ಭಾವೀ ನಷ್ಟದ ಅನುಭವವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದು. 64ಯುಸಿ (2) ಪ್ರಕರಣದ ಮೂಲಕ ಆಜ್ಞಾಪಿಸಲಾದಂತೆ ಅಪಾಯದ ಪ್ರವರ್ಗೀಕರಣಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅದು ನಿರಂಕುಶವಾಗಿ ತಾರೀಫ್‌ನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ವಿವಿಧ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅವರು ವಿಧಿಸುವ ಮೂಲಕ ಅಂಥದೇ ವಿಭಿನ್ನವಾದ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲು ಕೋರಲಾಗಿದೆ. ಬ್ಯಾಂಕ್‌ಗಳು, ಕಾಲ್‌ಸೆಂಟರ್‌ಗಳು, ಎಫ್ಎಂಸಿಜಿ ಕಂಪನಿಗಳು ಇತ್ಯಾದಿಯಂತೆ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮತ್ತು ಅಂಥದೇ ಇತರೇ ಘಟಕಗಳಂತೆ ಅಂಥ ಘಟಕಗಳಿದ್ದರೂ, ಬಹುತೇಕ ಅದೇ ರೀತಿಯ ಅಪಾಯಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ ಮತ್ತು ಅಂಥ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಕಂಪನಿಗಳಂತೆ (ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಕಂಪ್ಯೂಟರ್‌ಗಳು) ವಿಮೆ ಮಾಡಲಾದ ಸ್ವತ್ತುವಿನಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಅರ್ಜಿದಾರನು, ಇತರೇ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವಾಗ ಸದರಿ ಸುತ್ತೋಲೆಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ''ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಘಟಕ'' ದಂತೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ತಾರೀಫ್‌ನಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಈಗ ವಿಧಿಸಲು ಕೋರಲಾಗಿದ್ದು, ''ಕಚೇರಿ ಸ್ಥಳದಂತೆ'' ಪ್ರತಿ ಮೀಲಿಗೆ 50 ಪೈಸೆಯಂತೆ ವಿಧಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

5. ಸುತ್ತೋಲೆಯು ಸಹ, ತಾರತಮ್ಯಕಾರಕವಾಗಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿಆ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಎರಡರ ನಡುವೆ ವಿಭಿನ್ನವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸದೇ ಅಂಥದೇ ಫ್ಯಾಷನ್‌ನಲ್ಲಿರುವ ಸ್ವಾಮ್ಯವಿಲ್ಲದ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಎಲ್ಲರೂ ಪ್ರತಿ ಮೈಲಿಗೆ 1.25 ಪೈಸೆ ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ಪಾವತಿಸುವ ವಿದ್ಯುತ್ ಯೋಜನೆಗಳು, ಇಂಜಿನೀಯರಿಂಗ್ ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳು, ಹೈಡ್ರೋ ಪವರ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಇತ್ಯಾದಿಯಂತೆ ಅದೇ ಆವರಣ ಅಥವಾ ವಿಭಾಗದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರನನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಕಂಪನಿ ಎದುರಿಸಬೇಕಾದ ಆಪಾಯಗಳ ಸ್ವರೂಪವು, ಅರ್ಜಿದಾರ ಕಂಪನಿಗಿಂತ ಅತ್ಯಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಉಪ್ಪು ಪುಡಿ ಮಾಡುವ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳು ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಘಟಕಗಳು, ಕಲ್ಲುಗಣಿಗಳಿಗೆ, ಅಂಥ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿರುವ ಅಪಾಯವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದರೂ, ಪ್ರತಿ ಸಾವಿರಕ್ಕೆ 75 ಪೈಸೆ ಕಡಿಮೆ ದರದಲ್ಲಿ ವಿಧಿಸಲಾಗಿದೆ.

6. ''ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಪಾರ್ಕ್'' ಗಳನ್ನು ಪರಿಚಯಿಸುವುದರ ಮೂಲಕ 2001ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಸುತ್ತೋಲೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವಾಗ, ಟಿಎಸಿ ಆಲ್ ಇಂಡಿಯಾ ಫೈರ್ ತಾರೀಫ್‌ನ IVನೇ ಪ್ರಕರಣದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಪಾರ್ಕ್‌ಗಳನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರಶ್ನಿತ ಸುತ್ತೋಲೆಯನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು 2001 ಅಥವಾ 2003ರ ನಡುವೆ ಅಪಾಯದ ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಅನುಭವ ನಷ್ಟದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಗಂಭೀರವಾದ ಯಾವುದೇ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಟಿಎಸಿ ಯಾವುದೇ ಆದಾರವಿಲ್ಲದೇ ಅದರ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನಿರಂಕುಶವಾಗಿ ಚಲಾಯಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರಶ್ನಿತ ಸುತ್ತೋಲೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವುದರ ಮೂಲಕ ಟಿಎಸಿಯು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ನಮೂದುವಿನ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಿದೆ. ಆದರೆ ಈ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳಲ್ಲಿ, ಟಿಎಸಿಯು ತಿದ್ದುಪಡಿ ವಿಧಾನದ ಮೂಲಕ ಮಾಡಲಾಗದ್ದನ್ನು ತಾನಾಗಿಯೇ ಮೂಲ ತಾರೀಫ್ ನಮೂದು ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ವಿಸ್ತರಿಸಿದೆ. ಪ್ರಶ್ನಿತ ಸುತ್ತೋಲೆಯು, ವಿವರಣಾತ್ಮಕ ಸ್ವರೂಪದಲ್ಲಿದ್ದು ಅದರ ಆದೇಶ ದಿನಾಂಕ 12.2.2008ರ ಮೂಲಕ ಈ ಮುಂಚೆಯೇ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ವಾದವಾಗಿದೆ. ಸುತ್ತೋಲೆಯು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ, ಐಆರ್‌ಡಿಎ ಅನುಸಮರ್ಥನೆಯ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಂತೆ

ಕಾಣಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಮಹತ್ವದ ಸಂದರ್ಭದಂತೆ, ತಿದ್ದುಪಡಿಯು ಅಂಥ ಅನುಸಮರ್ಥನೆಯಿಲ್ಲದೇ ಜಾರಿಗೆ ಬರಲಾಗದು ಮತ್ತು ಅಸಿಂಧುವಾಗಬಹುದಾಗಿದ್ದು, ಇದು 2003ನೇ ವರ್ಷದವರೆಗೆ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರಿಂದ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ಅಂಥ ಅನುಸಮರ್ಥನೆಯಾಗದೇ ಇರುವಾಗ 2003ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ವಾದದಂತೆ ಇದನ್ನು ಎತ್ತಲಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಇದು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಸುತ್ತೋಲೆ ಮತ್ತು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ ಆಯುಕ್ತತೆ ಮತ್ತು ಅಸಿಂಧುತ್ವವನ್ನು ಸಿದ್ಧಾಂತ ಮಾಡಿ ತೋರಿಸುವ ಸುತ್ತೋಲೆಯನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸುವ ಧಾಟಿಯಲ್ಲಿದೆ.

7. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಹಾಜರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅದೇ ನಿಗದಿತ ಮತ್ತು ಕಠಿಣ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ, ಠಾರೀಫ್ ನಿಗದಿಪಡಿಸುವಿಕೆಯು, ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ಪ್ರಕಾರ್ಯವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದು, ನ್ಯಾಯಿಕ ಪುನರವಲೋಕನಕ್ಕೆ ಒಳಪಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅಂಥ ಕಾರಣಗಳನ್ನು, ಈ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು, ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಕಾಯದಂತೆ ಅಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಸಾಮಾನ್ಯ ವಿಮಾ ವ್ಯಾಪಾರಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ವಿಮಾದಾರರಿಂದ ಅವಕಾಶ ನೀಡಬಹುದೆಂದು ದರಗಳು, ಅನುಕೂಲಗಳು, ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಮತ್ತು ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸುವ ಮತ್ತು ವಿನಿಯಮಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅರ್ಥಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಂಥ ಸುತ್ತೋಲೆ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಠಾರೀಫ್‌ಗಳ ನಿಗದಿಪಡಿಸುವಿಕೆ ಅಥವಾ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಯಲ್ಲಿ ಟಿಎಸಿಯ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು, ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಟಿಎಸಿಯ ಅದೇ ತೀರ್ಮಾನವು ತರುವಾಯ ಮಾತ್ರ ಸಿಂಧುವಾಗತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಅದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಐಆರ್‌ಡಿಎ ಯಿಂದ ಅನುಸಮರ್ಥಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅಧಿಕಾರಗಳ ಮೇಲೆ ಅಂತರಿಕ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮತ್ತು ಸಮತೋಲನದಲ್ಲಿದೆ ಹಾಗೂ ಟಿಎಸಿಯ ಪ್ರಕಾರ್ಯವನ್ನು, ಸಂಸತ್ತಿನ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಷ್ಠಾಪಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು, ಪ್ರವರ್ಗೀಕವಾಗಿ ಹೇಳಲಾಗಿದ್ದು, ಅದು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು, ಅನುಸಮರ್ಥಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದರ ಅದೇ ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ, 2003ರಲ್ಲಿರುವಂತೆ

ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಅದನ್ನು ಅನುಸಮರ್ಥಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂಬುದು ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಾದವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಒತ್ತಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಆ ವಿಷಯದ ಈ ಅಂಶವು ಹಿಂದೆ ಮತ್ತು ಮುಂದೆ ವಾದಿಸುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅದರ ಮೇಲಿನ ವಾದವು ವಿವಾದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನನ್ನು ನೀಡಬಹುದಾದ ಸದರಿ ಅನುಸಮರ್ಥನೆಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಲು ಕರೆಯಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ಅದನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಲು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಲಾಗಿದೆ.

8. ಅನುಸಮರ್ಥನೆಯ ತರುವಾಯ, ಕಲೆತು ಯೋಚಿಸಿ ಪ್ರಯತ್ನಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದರೂ ಅದನ್ನು ಒತ್ತು ಲೇಖನ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಕಠಿಣವಾಗಿದ್ದು 2003ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಕೆಲವೊಂದು ಹೆಚ್ಚು ಯುಕ್ತ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಅದನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಲು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವಂತೆ ನೀಡಬಹುದೆಂದು ಈಗ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ತರುವಾಯ, 64ಯುಸಿ ಪ್ರಕರಣದ 3ನೇ ಉಪ–ಪ್ರಕರಣ, ಪ್ರವರ್ಗೀಕವಾಗಿದ್ದು, ಆ ಬಗ್ಗೆ, ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯ ಯಾವುದೇ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ತೀರ್ಮಾನಗಳು, ತರುವಾಯ ಮಾತ್ರ ಸಿಂಧುವಾಗತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಅದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯು, ಐಆರ್‌ಡಿಎ ಯಿಂದ ಅನುಸಮರ್ಥಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ತರುವಾಯ, ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಅನುಸಮರ್ಥಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂಬ ಸಿದ್ಧಾಂತವನ್ನು ತೋರಿಸುವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಅನುಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡದೇ, ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗದುಯೆಂದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲು ಕಷ್ಟವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಅದನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಲು, ಈಗ ಸಹ ಸಮಯ ಕೋರಲಾಗಿದೆಯೆಂಬುದು ವಿವಾದವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ದಸ್ತಾವೇಜು ಕೆಲವೊಂದು ಅತ್ಯಂತ ಹಳೆಯದಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಕೂಡಲೇ ಕುರುಹಾಗಿ ಸಹ ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗದು ಯೆಂಬುದು ವಾದವಾಗಿದೆ. ಪಕ್ಷಕಾರರ ನಡುವಿನ ವಿವಾದವು, 2003 ರಿಂದಲೂ ಪರಸ್ಪರ ತಿಕ್ಕಾಟದಲ್ಲಿದೆ ಮತ್ತು ಅಂಥ ವಾದವನ್ನು 2003ರಲ್ಲಿ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಎತ್ತಲಾಗಿದ್ದು, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಸಂಸ್ಥೆಯು, ಅದರ ನಿಲುವನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಎಲ್ಲಾ ಸುಸಂಬದ್ಧ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವುದು

ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಮಾಡಲು ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು, ಪ್ರತಿಕೂಲ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರುವ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ, ಅರ್ಜಿದಾರನು, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ತರುವಾಯ, ಸುತ್ತೋಲೆ ಮತ್ತು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಲಾದಂತೆ ಅನುಸಮರ್ಥಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ರುಜುವಾತು ಮಾಡುವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗಾಗಿ ಈ ಲೋಪದ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ.

9. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶ ದಿನಾಂಕ 23.2.2008ರಂತೆ ಸಹ, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಸುತ್ತೋಲೆ ಮತ್ತು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

10. ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿರುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿದಾರನು, ಈ ಅರ್ಜಿಗಳ ಮೊದಲಲ್ಲಿ 1 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಠೇವಣಿಯಿಡುವುದು ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶ ದಿನಾಂಕ 15.4.2004, ಅರ್ಜಿದಾರನು, ಆ ದಿನದಿಂದ ಮೂರು ವಾರಗಳೊಳಗೆ ಪ್ರತಿಭಟನಾ ಪೂರ್ವಕ, ಮೂರನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನೊಂದಿಗೆ 1 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಠೇವಣಿಯಿಡತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ಅಂಗೀಕರಿಸಿದಲ್ಲಿ ಮೂರನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು, ಒಪ್ಪಿತ ದರದಲ್ಲಿ, ಬಡ್ಡಿಯೊಂದಿಗೆ ಅರ್ಜಿದಾರನಿಂದ ಠೇವಣಿಯಿಡಲಾದ ಆ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಮರು ಸಂದಾಯ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು. ಬಡ್ಡಿಯು ಒಪ್ಪಿತ ದರವಾಗಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ, ಆ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಆ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇ.8 ರಂತೆ ಬಡ್ಡಿಯ ದರದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದು, ಠೇವಣಿಯಿಡುವವರೆಗೆ, ಈ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಮೊದಲಲ್ಲಿ ಠೇವಣಿ ಮಾಡಿದ ಅರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ಅದನ್ನು ಮರುಸಂದಾಯ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು. ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ನಾಲ್ಕು ವಾರಗಳೊಳಗೆ, ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ಅದನ್ನು ಮರು ಸಂದಾಯ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು.