

2017 ಕೆ.ತೀ.ವ 707

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಬಿ. ವೀರಪ್ಪ

ಪರಾವೃಹ ಸ್ವಡಿಯೋ ಪ್ರೈ ಅಮಿಟೆಡ್ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು -ವಿರುದ್ಧ-
ಲಹರಿ ರೆಕಾರ್ಡಿಂಗ್ ಕಂಪನಿ*

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನ ಅನುಚ್ಛೇದ 226 ಹಾಗೂ 227ರಡಿಯಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ.

ಎದುರುದಾರರು ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ಹೂಡಿದ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಏಕಪಕ್ಷೀಯವಾಗಿ ನೀಡಿದ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಮಧ್ಯಂತರ ಪ್ರತಿಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯ ಆದೇಶ ಕ್ರಮವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಸದರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ.

ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನೀಡಿರುವ ವಿವಾದಾತ್ಮಕ ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶವು ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಆದೇಶ XXXIX ಕ್ರಮದೇಶ 3 ನಿಯಮಾವಳಿಗಳಿಗೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸದರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿದೆ.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು

ಪ್ಯಾರಾಗ್ರಾಫ್‌ಗಳು

1. (1993)3 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 161

ಶಿವ ಕುಮಾರ್ ಭಾದಾ -ವಿರುದ್ಧ-
ಮುನ್ಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಫ್
ಡೆಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಇತರರು

(ಉಲ್ಲೇ) 9

2. (1994)4 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 225

ಮೊರ್ಗನ್ ಸ್ಟಾನ್ಲಿ ಮೂಚ್ಯುವಲ್ ಫಂಡ್
-ವಿರುದ್ಧ- ಕಾರ್ತಿಕ್ ದಾಸ್

(ಉಲ್ಲೇ) 17

*ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 65908-65909/2016 (ಜಿಎಂ-ಸಿಪಿಸಿ), ದಿನಾಂಕ: 11ನೇ ಜನವರಿ, 2017.

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಉದಯ ಹೊಳ್ಳ, ಹಿರಿಯ ವಕೀಲರು ಇವರ ಪರವಾಗಿ ವಿವೇಕ ಹೊಳ್ಳ, ವಕೀಲರು.

ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀಮತಿ ಯೋವಿನಿ ರಾಜೇಶ್ ರೋಹ್ರಾ, ವಕೀಲರು.

ಆಜ್ಞೆ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ವೀರಪ್ಪ:

ಇಲ್ಲಿನ ಪಕ್ಷಕಾರರನ್ನು, ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದಿದ್ದ ಅವರ ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆಗಳಿಗನುಸಾರವಾಗಿಯೇ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

2. ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು, ಸುನಾವಣೆಯ ಹಿಂದಿನ ದಿನದವರೆಗೆ, “ಮಧ್ಯರಾತ್ರೀಲಿ” ಎಂಬ ವಾದಿಗಳ ಹಾಡಿನಿಂದ ನಕಲು ಮಾಡಿರುವಂಥ ‘ಕಿರಿಕ್ ಪಾರ್ಟ್’ ಸಿನಿಮಾದಲ್ಲಿನ ‘ಹೇ ಹೂ ಆರ್ ಯು’ ಹಾಡನ್ನು ಸಿನಿಮಾದಲ್ಲಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳದಂತೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧಿಸಿ, ಪ್ರಿಸೈಡಿಂಗ್ ಆಫೀಸರ್, ರಜಾ ಕಾಲಾವಧಿಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ನಗರ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ಕಡತದ ಮೇಲೆ ಒ.ಎಸ್.ಸಂಖ್ಯೆ 8718/2016ರಲ್ಲಿ ಐ.ಎ.ಸಂಖ್ಯೆ: 3ರ ಮೇಲೆ ಹೊರಡಿಸಿದ 28.12.2016ರ ದಿನಾಂಕದ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

3. ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿವೆ:-

ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ವಾದಿಗಳಾಗಿದ್ದಂಥ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು, ಕರ್ನಾಟಕದ ಒಳಗೆ ಅಥವಾ ಕರ್ನಾಟದ ಹೊರಗೆ, ‘ಹೇ ಹೂ ಆರ್ ಯು’ ಎಂಬ ಹಾಡಿನೊಂದಿಗೆ, ಯಾವುದೇ ಸಿನಿಮಾ ಹಾಲ್ / ಚಿತ್ರ ಮಂದಿರ / ಮಲ್ಟಿಪ್ಲೆಕ್ಸ್ / ಸ್ಯಾಟಲೈಟ್ / ಟಿವಿ/ ಕೇಬಲ್ ಟಿವಿ/ ಡಿವಿಡಿ/ವಿಸಿಡಿ ಅಥವಾ ಸಾರ್ವಜನಿಕರೊಂದಿಗಿನ ಯಾವುದೇ ಸಂವಹನ ಮಾಧ್ಯಮದ ಮೂಲಕ

‘ಕಿರಿಕ್ ಪಾರ್ಟ್’ ಚಿತ್ರದ ಬಿಡುಗಡೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು, ಅವರ ಏಜೆಂಟರುಗಳು ನಿರ್ಬಂಧಿಸಿ ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಒ.ಎಸ್.ಸಂಖ್ಯೆ 8718/2016ನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

4. ವಾದಿ-ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು, ಹಲವಾರು ದಶಕಗಳಿಂದ (30 ರಿಂದ 40 ವರ್ಷಗಳಿಗೂ ಹೆಚ್ಚು) ಆಡಿಯೋ ಕ್ಯಾಸೆಟ್‌ಗಳು, ಕಾಂಪ್ಯಾಕ್ಟ್ ಡಿಸ್ಕ್‌ಗಳು, ವಿಡಿಗಳು, ಡಿವಿಡಿಗಳು, ತಯಾರಿಕೆ, ಮಾರಾಟ ಹಾಗೂ ಮುದ್ರಣದ ವ್ಯವಹಾರದ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ, ಖಾಲಿ ಹಾಗೂ ಮೊದಲೇ ಧ್ವನಿ ಮುದ್ರಣಗೊಂಡ ಕ್ಯಾಸೆಟ್‌ಗಳು, ಕಾಂಪ್ಯಾಕ್ಟ್ ಡಿಸ್ಕ್‌ಗಳು, ವಿಡಿಗಳು, ಡಿವಿಡಿಗಳೊಂದಿಗಿನ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಆಡಿಯೋ ಹಕ್ಕುಗಳು ಹಾಗೂ ಇತರೆ ಅಂಥ ತತ್ಸಂಬಂಧಿ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಸಂಗೀತ ಹಾಗೂ ಸಿನಿಮೋದ್ಯಮದಲ್ಲಿ ಹೆಸರು ಮಾಡಿರುವ ಪ್ರಸಿದ್ಧ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆಂಬುದು ಅವರ ವಾದವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

5. ಮುಂದುವರೆದು, ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಂಖ್ಯೆ-1, ಪ್ರೊಡಕ್ಷನ್ ಹೌಸ್ ಆಗಿದ್ದು, ಇದು ತನ್ನ ನೋಂದಾಯಿತ ಕಚೇರಿಯನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಹೊಂದಿದ್ದು, ಇದು ಸಿನಿಮಾ ತಯಾರಿಕಾ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ನಿರತವಾಗಿರುತ್ತದೆಂದೂ ವಾದಿಗಳು ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದನ್ನು, ಸದಾ ಕ್ರಿಯಾಶೀಲವಾಗಿರುವ ಪ್ರತಿ ದಿನದ ವ್ಯವಹಾರಕ್ಕೆ / ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಜವಾಬ್ದಾರನಾಗಿರುವ ಹಾಗೂ ಇದರ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಸಂಪೂರ್ಣ ಅರಿವಿರುವ ಅದರ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕ/ ನಿರ್ದೇಶಕರಾಗಿರುವಂಥ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಂಖ್ಯೆ 2 ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಂ.2 ಇದರ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚು ಕ್ರಿಯಾಶೀಲ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಮಾತ್ರವೇ ಆಗಿರದೆ, 29.12.2016ರಂದು ಬಿಡುಗಡೆ ಯಾದಂಥ ‘ಕಿರಿಕ್ ಪಾರ್ಟ್’ ಕನ್ನಡ ಸಿನಿಮಾದ ಪ್ರೋಡ್ಯೂಸರ್ ಸಹ ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ಕಿರಿಕ್ ಪಾರ್ಟ್ ಸಿನಿಮಾದಲ್ಲಿ ಸಂಭಾಷಣೆಗಳನ್ನು ಬರೆದಿರುವುದರೊಂದಿಗೆ ಸದರಿ ಸಿನಿಮಾದ ಮುಖ್ಯ ಪಾತ್ರದಲ್ಲಿ ಅಭಿನಯವನ್ನು ಸಹ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಂದೂ ಸಹ ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಗಳು, ತಾವು ‘ಮಧ್ಯ ರಾತ್ರೀಲಿ’ ಕನ್ನಡ ಹಾಡಿನ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಕೃತಿಸ್ವಾಮ್ಯ ಮಾಲೀಕರೆಂದೂ, ಈ ಹಾಡಿನ ಸಂಗೀತ ಹಾಗೂ ಸಾಹಿತ್ಯವನ್ನು ಶ್ರೀಯುತ ಹಂಸಲೇಖರವರು

ಸಂಯೋಜಿಸಿದ್ದು, ವಿಖ್ಯಾತ ಜನಪ್ರಿಯ ವೃತ್ತಿ ಗಾಯಕರುಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಪಿ. ಬಾಲಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯಂ ಹಾಗೂ ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್. ಜಾನಕಿ ರವರುಗಳು ಹಾಡಿದ್ದು, ಈ ಹಾಡನ್ನು ನಮ್ಮೆಲ್ಲರ ಚಿರಪರಿಚಿತರಾದ ಶ್ರೀ ರವಿಚಂದ್ರನ್ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿರುವ 'ಶಾಂತಿ ಕ್ರಾಂತಿ' ಕನ್ನಡ ಸಿನಿಮಾದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ತಮ್ಮ ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ವಾದಿಗಳು, ಸದರಿ ಹಾಡಿನಲ್ಲಿನ ಸಂಗೀತವನ್ನು ಶ್ರೀ ಹಂಸಲೇಖರವರು ಸಂಯೋಜಿಸಿದ್ದು, ಶ್ರೀ ಈಶ್ವರಿ ಪ್ರೊಡಕ್ಷನ್ ಸದರಿ ಹಾಡಿಗೆ ಧ್ವನಿ ಮುದ್ರಣ ಹಾಗೂ ಸ್ವರ ಸಂಯೋಜನೆ ಮಾಡಿದಂಥ ಆದ್ಯ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆಂದೂ ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಸದರಿ ಕಾರ್ಯವು ಶ್ರೀ ಈಶ್ವರಿ ಪ್ರೊಡಕ್ಷನ್‌ಗೇ ಸೇರುತ್ತದೆಂಬುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವಿಲ್ಲವೆಂಬುದೂ ಸಹ ವಾದಿಗಳ ಮುಂದುವರೆದ ವಾದವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ತಿಳುವಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಶ್ರೀ ಈಶ್ವರಿ ಪ್ರೊಡಕ್ಷನ್, ಕೃತಿಸ್ವಾಮ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮ 1957 (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಅಧಿನಿಯಮವೆಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ) 17ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಕೃತಿಸ್ವಾಮ್ಯದ ಮೊದಲ ಮಾಲೀಕ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ವಾದಿಗಳು ಸದರಿ ಹಾಡಿನ ಮೊದಲ ಹಾಗೂ ಮೂಲ ಕೃತಿಸ್ವಾಮ್ಯದ ಒಡೆಯ ರಾಗಿರುವಂಥ ಶ್ರೀ ಈಶ್ವರಿ ಪ್ರೊಡಕ್ಷನ್ ಇದು 20ನೇ ಜುಲೈ, 1990ರಂದಿನ ಸಿಂಧುವಾದ ಲಿಖಿತ ಒಪ್ಪಂದದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವಾದಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ವಹಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತದೆಂದೂ ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ವಾದಿಯು ವಾದಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಕೋರಿರುವ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ದಾವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತದೆ.

6. ವಾದಪತ್ರದೊಂದಿಗೆ, ವಾದಿಗಳು, ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಐ.ಎ.ಸಂ.3 ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

7. 28.12.2016ನೇ ದಿನಾಂಕದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಮಾನ್ಯ ನಗರ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಐ.ಎ.ಸಂಖ್ಯೆ 3 ನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಅಂಗೀಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಹಾಗೂ ಸುನಾವಣೆಯ ಹಿಂದಿನ ದಿನದವರೆಗೂ ವಾದಿಗಳ ಹಾಡಾದ 'ಮಧ್ಯ

ರಾತ್ರೀಲಿ' ಹಾಡಿನಿಂದ ನಕಲು ಮಾಡಿರುವಂಥ 'ಕಿರಿಕ್ ಪಾರ್ಟ್' ಸಿನಿಮಾ ದಲ್ಲಿನ 'ಹೇ ಹೂ ಆರ್ ಯು' ಹಾಡಿನ ಬಳಕೆಯಿಂದ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧಿಸಿ ಏಕಪಕ್ಷೀಯ - ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ವಾದಿಗೂ ಸಹ ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ ನಿಯಮ 3(ಎ)ಯ XXXIX ಕ್ರಮಾದೇಶದ ಆಜ್ಞಾಪಕ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಹಾಗೂ ಐ.ಎ.ಸಂಖ್ಯೆ 2 ಹಾಗೂ 3 ಕುರಿತಾದ ತುರ್ತು ನೋಟೀಸುಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ 07.01.2017ರಷ್ಟರಲ್ಲಿ ಹಿಂದಿರುಗಿಸಬೇಕಾದ ದಾವಾ ಸಮನುಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು - ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

8. ನಾನು ದಾವೆಯ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ಅಹವಾಲುಗಳನ್ನು ಆಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

9. ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಉದಯ ಹೊಳ್ಳರವರು, ಐ.ಎ.ಸಂ.3ರ ಮೇಲೆ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಏಕ ಪಕ್ಷೀಯ ಆದೇಶವು ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ ಪರಂತುಕದ 3ನೇ ನಿಯಮ XXXIXನೇ ಕ್ರಮಾದೇಶದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಸಂಪೂರ್ಣ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ಇವರು, ಒಟ್ಟಾರೆಯಾಗಿ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ, ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ನೋಟೀಸು/ಸಮನುಗಳನ್ನು ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಏಕೆ ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಇದು ಏಕಪಕ್ಷೀಯವಾಗಿ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವಾಗ ಅನಾನುಕೂಲವಾದ ಹಾಗೂ ಭರಿಸಲಾಗದ ಹಾನಿಯನ್ನು ಕೂಡ ಪರಿಗಣಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದೂ ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ಇವರು, ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಯಾವುದೇ ಹಾಡನ್ನು ಉದಾಹರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಜೊತೆಗೆ, ಯಾವುದೇ ಹಾಡಿನಿಂದ ಅಂದರೆ 'ಕಿರಿಕ್ ಪಾರ್ಟ್' ಸಿನಿಮಾದಲ್ಲಿನ 'ಹೇ ಹೂ ಆರ್ ಯು' ಹಾಡನ್ನು, 'ಮಧ್ಯ ರಾತ್ರೀಲಿ' ಹಾಡಿನಿಂದ ನಕಲು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಇವರ ವಾದಗಳಿಗೆ ಪೂರಕವಾಗಿ, ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ

ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, **ಶಿವ ಕುಮಾರ್ ಭಾದಾ -ವಿರುದ್ಧ- ಮುನ್ಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಫ್ ಡೆಲ್ಲ ಮತ್ತು ಇತರರು'** ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನೀಡಿರುವ ತೀರ್ಪನ್ನು ಉದಾಹರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಇವರು ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಲು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

10. ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ, ವಾದಿಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವ ಮೆಸರ್ಸ್ ಚಂದಿರ್ ಕುಮಾರ್ ಕೆ. ಅಸೋಸಿಯೇಟ್ಸ್ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ಯೋವಿನಿ ರಾಜೇಶ್ ರೋಹ್ರವರು ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಲು ಕೋರಿ, ಕೃತಿಸ್ವಾಮ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮ 1957ರ 17ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಮೇರೆಗೆ, ವಾದಿಯು ಹಾಡಿನ ಎಲ್ಲಾ ಹಕ್ಕನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾನೆಂದು ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಯ ಸಮ್ಮತಿಯಿಲ್ಲದೆ, ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು, 'ಕಿರಿಕ್ ಪಾರ್ಟಿ' ಸಿನಿಮಾದಲ್ಲಿನ ಹಾಡನ್ನು ಸೇರಿಸಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಂದುವರೆದು ಈಕೆ, 'ಕಿರಿಕ್ ಪಾರ್ಟಿ' ಸಿನಿಮಾದಲ್ಲಿ, 'ಮಧ್ಯ ರಾತ್ರಿಲಿ' ಹಾಡನ್ನು ನಕಲು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಪಕ್ಷಕಾರರ ನಡುವೆ ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯವಾದ ಬಳಿಕ ಮಾತ್ರ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಲು ಸಾಧ್ಯವೆಂದೂ ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಕೆ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

11. ಉಭಯ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಮಂಡಿಸಿದ ಪರಸ್ಪರ ವಿರುದ್ಧವಾದ ವಾದ-ವಿವಾದಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಈ ಪ್ರಸ್ತುತ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣನೆಗಾಗಿ ಉದ್ಭವಿಸಿದ ಒಂದೇ ಅಂಶವು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿರುತ್ತದೆ.

“ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳು ಹಾಗೂ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು/ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ನೋಟೀಸು/ಸಮನ್ಸ್‌ಗಳ ವಿನಾಯಿತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸದೆ

1. (1993)3 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 161

ಏಕಪಕ್ಷೀಯವಾಗಿ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿ
ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಕೈಗೊಂಡ ಕ್ರಮವು
ಸಮರ್ಥನೀಯವಾದುದೆ?”

12. ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಮಂಡಿಸಿದ ವಾದಗಳನ್ನು
ನಾನು ಆಲೋಚಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಹಾಗೂ ದಾಖಲಾಗಿರುವ ಇಡೀ ವಿಷಯವನ್ನು
ಜಾಗರೂಕತೆಯಿಂದ ಪರಿಶೀಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

13. ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಎದುರು ವಾದಿಯಾಗಿದ್ದಂಥ ಈಗಿನ
ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು, “ಹೇ ಹೂ ಆರ್ ಯು” ಹಾಡಿನೊಂದಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿನ
ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕದ ಒಳಗೆ ಅಥವಾ ಕರ್ನಾಟದ ಹೊರಗೆ, ಯಾವುದೇ ಸಿನಿಮಾ
ಹಾಲ್/ಚಿತ್ರ ಮಂದಿರ/ಮಲ್ಟಿಪ್ಲೆಕ್ಸ್/ಸ್ಯಾಟಲೈಟ್/ಟಿವಿ/ಕೇಬಲ್‌ಟಿವಿ/ಡಿವಿಡಿ/ವಿಸಿಡಿ
ಅಥವಾ ಸಾರ್ವಜನಿಕರೊಂದಿಗಿನ ಯಾವುದೇ ಸಂವಹನ ಮಾಧ್ಯಮದ ಮೂಲಕ
'ಕಿರಿಕ್ ಪಾರ್ಟಿ' ಚಿತ್ರವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧಿಸಿ ಶಾಶ್ವತ
ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ದಾವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂಬುದು
ನಿರ್ವಿವಾದವಾದ ವಾಸ್ತವಾಂಶವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

14. ಅಲ್ಲದೆ, ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ಸಮನುಗಳನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು,
ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, 28.12.2016ನೇ ದಿನಾಂಕದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶದ
ಮೂಲಕ ಐ.ಎ.ಸಂ.3ನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಅಂಗೀಕರಿಸಿದ್ದು, ನೀಡಲಾದ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ
ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಓದಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

“ಐ.ಎ. ಸಂಖ್ಯೆ: 3 ನ್ನು ಆಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

ವಾದಿಗಳು ಮಂಡಿಸಿದ ವಾದಪತ್ರದ ದೃಢೋಕ್ತಿಗಳು ಹಾಗೂ
ಅಭಿಡಾವಿಟ್ಟುಗಳು ಅಲ್ಲದೆ ಇತರ ವಿಷಯಗಳನ್ನು
ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ವಾದಿಗಳ ವಕೀಲರು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಗೌರವಧನವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡದೆ 30.12.2016ರಂದು ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗಬೇಕಾಗಿರುವಂಥ “ಕಿರಿಕ್ ಪಾರ್ಟ್” ಸಿನಿಮಾದಲ್ಲಿನ ‘ಹೇ ಹೂ ಆರ್ ಯು’ ಹಾಡಿಯಲ್ಲಿನ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಹಾಡಿನಲ್ಲಿ, ವಾದಿಗಳ ಹಾಡು “ಮಧ್ಯ ರಾತ್ರೀಲಿ” ಹಾಡಿನ ಸಂಗೀತವನ್ನು ಬಳಸಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಯ ಕುಂದುಕೊರತೆ ಹಾಗೂ ಪ್ರಕರಣದ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳು ಹಾಗೂ ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿರುವುದು ಸರಿಯಾದುದು ಹಾಗೂ ಯುಕ್ತವಾದುದು ಆಗಿರುತ್ತದೆ.

ಅಜ್ಜೆ

ಐ.ಎ.ಸಂಖ್ಯೆ : 3 ನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಸುನಾವಣೆಯ ಹಿಂದಿನ ದಿನದವರೆಗೂ ವಾದಿಗಳ ‘ಮಧ್ಯ ರಾತ್ರೀಲಿ’ ಹಾಡಿನಿಂದ ನಕಲು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿರುವಂಥ ‘ಕಿರಿಕ್ ಪಾರ್ಟ್’ ಸಿನಿಮಾದಲ್ಲಿನ ‘ಹೇ ಹೂ ಆರ್ ಯು’ ಹಾಡನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

ವಾದಿಗಳು, ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ 3(ಎ) ನಿಯಮದ 39ನೇ ಕ್ರಮಾದೇಶದ ಅನ್ವಯಿಸಿದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ದಿನಾಂಕ 7.1.2017ರ ವೇಳೆಗೆ ಹಿಂದಿರುಗಬಹುದಾದಂತೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ಐ.ಎ.2 ಹಾಗೂ 3ರ ತುರ್ತು ನೋಟೀಸು ಹಾಗೂ ದಾವಾ ಸಮನುಗಳನ್ನು ನೀಡತಕ್ಕದ್ದು”.

15. ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶದ ಸಾದಾ ಓದಿನಿಂದ, ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ XXXIX ಕ್ರಮಾದೇಶದ 3ನೇ ನಿಯಮದ ಪರಂತುಕದಡಿಯಲ್ಲಿ ಉದ್ದೇಶಿಸಲಾದಂತೆ ಕಾರ್ಯ ವಿಧಾನವನ್ನು ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ

ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅನುಸರಿಸಿರಲಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿರುತ್ತದೆ.

“3. ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಮಾಡುವ ಮುಂಚೆ ಎದುರು ಪಕ್ಷಕಾರನಿಗೆ ನೋಟೀಸು ಕೊಡುವಂತೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನಿರ್ದೇಶಿಸತಕ್ಕದ್ದು.- ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶವು ವಿಳಂಬದಿಂದಾಗಿ ನಿರರ್ಥಕವಾಗುವುದೆಂದು ಕಂಡು ಬರುವಲ್ಲಿ ಹೊರತು, ಇತರ ಎಲ್ಲ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಮಾಡುವ ಮುಂಚೆ, ಆ ಬಗ್ಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಅರ್ಜಿಯ ನೋಟೀಸನ್ನು ಎದುರು ಪಕ್ಷಕಾರನಿಗೆ ಕೊಡುವಂತೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನಿರ್ದೇಶಿಸತಕ್ಕದ್ದು:

ಪರಂತು, ಅರ್ಜಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಎದುರು ಪಕ್ಷಕಾರನಿಗೆ ನೋಟೀಸು ಕೊಡದೆಯೇ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಮಾಡಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಿರುವಲ್ಲಿ, ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶವು ವಿಳಂಬದಿಂದಾಗಿ ನಿರರ್ಥಕವಾಗುವುದೆಂದು ತಾನು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡುವುದಕ್ಕೆ ಇರುವ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅಭಿಲೇಖಿಸತಕ್ಕದ್ದು, ಮತ್ತು-

(ಎ) ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯ ಆದೇಶವನ್ನು ಮಾಡಿದ ಕೂಡಲೇ, ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಗಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಅರ್ಜಿಯ ಒಂದು ಪ್ರತಿಯನ್ನು,

(i) ಅರ್ಜಿಯ ಸಮರ್ಥನೆಗಾಗಿ ದಾಖಲು ಮಾಡಲಾದ ಶಪಥ ಪತ್ರದ ಪ್ರತಿಯೊಡನೆ;

(ii) ವಾದ ಪತ್ರದ ಪ್ರತಿಯೊಡನೆ; ಮತ್ತು

(iii) ಅರ್ಜಿದಾರನು ಅವಲಂಬಿಸಿರುವ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳ ಪ್ರತಿಗಳೊಡನೆ;

ಎದುರು ಪಕ್ಷಕಾರನಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಅಥವಾ ನೋಂದಾಯಿತ ಅಂಚೆಯ ಮೂಲಕ ಕಳುಹಿಸಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು; ಮತ್ತು

(ಬಿ) ಅಂಥ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ ದಿನದಂದು ಅಥವಾ ಅದರ ಮಾರನೆಯ ದಿನದಂದು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದಂಥ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ಹಾಗೆ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ ಅಥವಾ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಬಗೆಗಿನ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಶಪಥ ಪತ್ರವನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು;

ಅರ್ಜಿದಾರನು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

16. ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ ಪರಂತುಕದ 3ನೇ ನಿಯಮದ XXXIX ಕ್ರಮಾದೇಶದ ಉಪಬಂಧಗಳು, ಏಕ ಪಕ್ಷೀಯ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ನೀಡುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು, ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ಏಕೆ ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಿರೂಪಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ತಪ್ಪಾದಂತ ಮತ್ತು ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ 3ನೇ ನಿಯಮದ XXXIX ಆದೇಶದ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿರುವಂಥ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು/ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ನೋಟೀಸು/ಸಮನುಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಲು ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅಂಥ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಪರಂತುಕದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾದಂತೆ, ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ನೀಡುವ ಉದ್ದೇಶವು ವಿಫಲವಾಗಿರುತ್ತೆಂಬ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡುವ ಅಗತ್ಯತೆಯು ಆಜ್ಞಾಪಕವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ಪಾಲಿಸದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಆದೇಶವು ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

17. ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಏಕಪಕ್ಷೀಯ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜೆಯನ್ನು ನೀಡಲು ಅನುಸರಿಸುವಂಥ ತತ್ವಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವಾಗ **ಮೊರ್ಗನ್ ಸ್ಟಾನ್ಲಿ ಮೂಚ್ಯುವಲ್ ಫಂಡ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಕಾರ್ತಿಕ್ ದಾಸ್²** ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟಿದೆ:

36. ಒಂದು ತತ್ವವಾಗಿ, ಏಕಪಕ್ಷೀಯ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜೆಯನ್ನು, ಅಸಾಧಾರಣ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಪಡೆಯಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಏಕಪಕ್ಷೀಯ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜೆಯನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಆಲೋಚಿಸಬಹುದಾದ ಅಂಶಗಳೆಂದರೆ,

(ಎ) ಸರಿಮಾಡಲಾಗದ ಅಥವಾ ಗಂಭೀರ ಸ್ವರೂಪದ ಹಾನಿಯನ್ನು ವಾದಿಗೆ ಖಚಿತಪಡಿಸಿದಲ್ಲಿ;

(ಬಿ) ಏಕಪಕ್ಷೀಯ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜೆಯ ನಿರಾಕರಣೆಯು, ಅದು ಒಳಗೊಂಡಿರುವುದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನ್ಯಾಯಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗಿದಲ್ಲಿ;

(ಸಿ) ಮೊದಲು ವಾದಿಯು ದೂರು ನೀಡಿರುವಂಥ ಕೃತ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಿರಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಸಹ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ, ಇವರು ಇಲ್ಲದಿರುವಾಗ ಪಕ್ಷಕಾರರ ವಿರುದ್ಧ ಸೂಕ್ತವಲ್ಲದ ಆದೇಶ ಮಾಡುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ.

(ಡಿ) ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ವಾದಿಯು, ಕೆಲವೊಮ್ಮೆ ಹಾಗೂ ಅಂಥ ಕೆಲ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ, ಏಕ ಪಕ್ಷೀಯ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜೆಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಒಪ್ಪಿತ ಸಮ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾನೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕು.

2. (1994) 4 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 225

(ಇ) ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಲ್ಲಿ ಗರಿಷ್ಠ ಉತ್ತಮ ನಂಬಿಕೆಯನ್ನು ತೋರಿಸಲು ಏಕಪಕ್ಷೀಯ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಪಕ್ಷಕಾರರನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

(ಎಫ್) ಏಕಪಕ್ಷೀಯ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ನೀಡಿದರೂ ಕೂಡ ಇದು ನಿಗದಿತ ಕಾಲಾವಕಾಶಕ್ಕಾಗಿ ಮಾತ್ರವೇ ಆಗಿರುತ್ತದೆ.

(ಜಿ) ಮೇಲ್ನೋಟದ ಪ್ರಕರಣ, ಹಸ್ತಾಂತರಣದ ಸಮತೋಲನ ಹಾಗೂ ಭರಿಸಲಾಗದ ಹಾನಿಗಳಂಥವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸಾಮಾನ್ಯ ತತ್ವಗಳನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕು.

18. (1993)3 ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಖಂಡಗಳು 161 ಕಂಡಿಕೆ ಸಂ.34 ಹಾಗೂ 35ಗಳಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾದ **ಶಿವಕುಮಾರ್ ಛಾಡಾ -ವಿರುದ್ಧ- ಮುನ್ಸಿಪಾಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಫ್ ಡೆಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಇತರರು** ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ 3 ನಿಯಮದ XXXIX ಕ್ರಮಾದೇಶದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವಾಗ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ.

34.ಪರಂತುಕದ ಆಜ್ಞಾಪಕ ಸ್ವರೂಪವನ್ನು ಸಂಹಿತೆಯ 39ನೇ ಕ್ರಮಾದೇಶದ 3ನೇ ನಿಯಮದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮೇಲಿನ ಪರಂತುಕವನ್ನು ಪರಿಚಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು, 3ನೇ ನಿಯಮವು ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶವು ವಿಳಂಬದಿಂದಾಗಿ ನಿರರ್ಥಕವಾಗುವುದೆಂದು ಕಂಡು ಬರುವಲ್ಲಿ ಹೊರತು, ಇತರ ಎಲ್ಲ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಮಾಡುವ ಮುಂಚೆ, ಆ ಬಗ್ಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಅರ್ಜಿಯ ನೋಟೀಸನ್ನು ಎದುರು

ಪಕ್ಷಕಾರನಿಗೆ ಕೊಡುವಂತೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನಿರ್ದೇಶಿಸತಕ್ಕದ್ದು: ವಿಳಂಬದಿಂದಾಗಿ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ನೀಡುವ ಉದ್ದೇಶವೇ ಸ್ವತಃ ವಿಫಲವಾಗಿದೆಯೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವ್ಯಕ್ತವಾಗಿದ್ದು, ಎದುರು ಪಕ್ಷಕಾರನಿಗೆ ಅರ್ಜಿಯು ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡದೆ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ನೀಡಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಉದ್ದೇಶಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಷರತ್ತನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸಲು ಪರಂತುಕವನ್ನು ಪರಿಚಯಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. “ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು” ಎಂಬ ಷರತ್ತನ್ನು ವಿಧಿಸಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪ್ರಕರಣದ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳು ಹಾಗೂ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಏಕೆ ಏಕಪಕ್ಷೀಯ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲಾಯಿತು. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಏಕಪಕ್ಷೀಯ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ನೀಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆಯು, ಕೇವಲ ಔಪಚಾರಿಕತೆಗಾಗಿ ಮಾತ್ರ ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಅಗತ್ಯತೆಯು ತತ್ಪದೊಂದಿಗೆ ಸುಸಂಗತವಾಗಿದ್ದು, ಪರಿನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಸಾಮಾನ್ಯ ಕಾನೂನಿನಡಿಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಚಲಾಯಿಸಲು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡುವಂಥ ಪಕ್ಷಕಾರನ ಹಕ್ಕನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವುದರಿಂದ ನಿರ್ಬಂಧಿಸಿರುವಂಥ ದಾವಾ ಪಕ್ಷಕಾರನಿಗೆ 3ನೇ ನಿಯಮದ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಏಕೆ ಪರಂತುಕದಡಿಯಲ್ಲಿ ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಿದ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಲಾಯಿತೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಪಕ್ಷಕಾರನಿಗೆ ತನ್ನ ಅಹವಾಲನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶ ನೀಡದೆ, ಅವನ ವಿರುದ್ಧ ನಿರ್ಬಂಧಕ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಧಿಕಾರವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಕೋರುವಂಥ ಪಕ್ಷಕಾರನು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯ ಯುತಾರ್ಥತೆ ಕುರಿತಂತೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಮನವರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಏಕಪಕ್ಷೀಯ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಈ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕು. ನಾವು, ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅಥವಾ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಲ್ಲಿ

ನಿಹಿತವಾಗಿರುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವ ಮೊದಲು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲು ಅವುಗಳನ್ನು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸುವ ಇಂಥವೇ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುವಂಥ ಇತರೆ ಪರಿನಿಯಮಗಳು ಇವೆಯೆಂಬ ವಾಸ್ತವಾಂಶದ ಕಡೆಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಗಮನಹರಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಉಪಬಂಧಗಳಲ್ಲಿನ ಕೆಲವು ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಅವುಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸಬೇಕೆಂದು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಿದ ಆದರೆ ಅದರೊಂದಿಗೆ ಪಾಲಿಸಲಾಗದ ಉಪಬಂಧಗಳು, ಹಾಗೆ ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ನಿರರ್ಥಕಗೊಳಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಇದನ್ನೇ 39ನೇ ಆದೇಶದ 3ನೇ ನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಸಾಧಾರಣ ಸಂದರ್ಭಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ, ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡದೆ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕಾರ್ಯ ವಿಧಾನವನ್ನು ಸಂಸತ್ತು ಗೊತ್ತುಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಏಕಪಕ್ಷೀಯ ಆದೇಶಗಳು ದೀರ್ಘ - ಕಾಲೀನ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದು, ಅದು ಷರತ್ತುಬದ್ಧವಾಗಿದ್ದು, ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಅಂಥ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವ ಮೊದಲು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸತಕ್ಕದ್ದೆಂಬ ಷರತ್ತನ್ನು ವಿಧಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಪರಂತುಕವನ್ನು ಪಾಲಿಸುವುದು, ಐಚ್ಛಿಕ ಅಥವಾ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆವುಳ್ಳದ್ದಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಲ್ಲಿ ತರುವಾಯ ಸಂಸತ್ತಿನ ಮೂಲಕ ಪರಂತುಕವನ್ನು ಆರಂಭಿಸಿರುವುದು, ನಿಷ್ಪ್ರಯೋಜಕ ವಾದುದಾಗುತ್ತದೆ. 3ನೇ ನಿಯಮದ ಆ ಭಾಗವು, ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗೂ ಹೆಚ್ಚಿನದಾಗಿಬಿಡುತ್ತದೆ. ಸಂಹಿತೆಯ 39ನೇ ಕ್ರಮಾದೇಶದ 3ನೇ ನಿಯಮದ ಪರಂತುಕವು, ಪರಿನಿಯಮಗಳು, ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕಾದವುಗಳನ್ನು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಅವುಗಳನ್ನು ಅದೇ

ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕು ಅಥವಾ ಎಲ್ಲಾ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲ ಎಂಬ ತತ್ವವನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ತತ್ವವು, ಸುಪರಿಚಿತವಾದ ತಾಯ್ಲೆರ್ ವಿರುದ್ಧ ತಾಲೋರ್ ಮತ್ತು ನಜೀರ್ ಅಹ್ಮದ್ - ವಿರುದ್ಧ- ಎಂಪರರ್ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದಿತವು, ಅಂಗೀಕೃತವೂ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವೂ ಸಹ ರಾಮಚಂದ್ರ ಕೇಶವ್ ಅಡ್ಡೆ ವಿರುದ್ಧ ಗೋವಿಂದ್ ಜೋತಿ ಭವರ್ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಬಾಂಬೆ ಟೆನಿಸ್ಸಿ ಹಾಗೂ ಕೃಷಿ ಭೂಮಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಅಗತ್ಯತೆಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಇದೇ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತದೆ.

35.ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಪಕ್ಷಕಾರನಿಗೆ ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡದೆ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಚೆಯ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪ್ರಕರಣದ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳು ಹಾಗೂ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಇದು ಅವಶ್ಯಕವೆಂದು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪರಿಗಣಿಸಿದಾಗಲೆಲ್ಲಾ ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದಾದಂತೆ, ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಬೇಕು ಹಾಗೂ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಚೆಯ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವಾಗ, ಏಕ ಪಕ್ಷಿಯ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಚೆಯನ್ನು ನೀಡುವ ಉದ್ದೇಶವೇ ಹೇಗೆ ವಿಫಲವಾಯಿತೆಂಬುದನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಎಲ್ಲಾ ಸೂಕ್ತ ಅಂಶಗಳನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧಕಾದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವಾಗ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಯಾವುದೇ ಅಂಥ ಏಕಪಕ್ಷಿಯ ಆದೇಶವು, ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮೇಲೆ ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡಲು ವಾದಿಯನ್ನು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಿದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ದಿನಾಂಕಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ಪ್ರಾಕ್ಟೀಸ್, 1993, ಸಂ.1 ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ 514ರಲ್ಲಿ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ ದೃಷ್ಟಿಕೋನಗಳಿಗೆ ಉಲ್ಲೇಖಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು ಅವು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿವೆ:

“ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆ ನೀಡುವ ವಾಸ್ತವ ಅಸಾಧ್ಯತೆಯಿರುವೆಡೆಗಳಲ್ಲಿ ನಿಜವಾದ ತುರ್ತಿನ ಪ್ರಕರಣಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಏಕಪಕ್ಷೀಯ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಗಳು ಇರುತ್ತವೆ:

ಏಕಪಕ್ಷೀಯ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ದಿನದವರೆಗೂ, ಬಹುತೇಕ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯ ದಿನದವರೆಗೆ ಇರುತ್ತದೆ”.

19. ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳನ್ನು (ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸಿರುತ್ತಾರೆ) ಸುನಾವಣಿಯಾದ ದಿನಾಂಕದಂದು ಅಥವಾ ಮರುದಿನ ಅಂದರೆ 06.02.2017ರಂದು ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಕಾರಣಗಳಿಂದಾಗಿ ಐ.ಎ.ಸಂ.3ರ ಮೇಲೆ ಹೊರಡಿಸಿದ 28.12.2016ರಂದಿನ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶ ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ ಪರಂತುಕದ 3ನೇ ನಿಯಮದ XXXIXನೇ ಕ್ರಮಾದೇಶದ ಆಜ್ಞಾಪಕ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾದುದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

20. ಮೇಲಿನದರ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನಗರ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇಲ್ಲಿನ ಕಡತದ ಮೇಲೆ ಒ.ಎಸ್.ಸಂ.8718/2016ರಲ್ಲಿ ಐ.ಎ.ಸಂ.3ರ ಮೇಲೆ 28.12.16ನೇ ದಿನಾಂಕದಂದು ಮಾಡಿದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವನ್ನು ಈ ಮೂಲಕ ರದ್ದುಪಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ವಿಷಯವನ್ನು, ಕಾನೂನಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ಉಭಯ ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ಯುಕ್ತ ಅವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡಿದ ಬಳಿಕ ಐ.ಎ.ಸಂ.3ರ ಮೇಲೆ ಹೊರಡಿಸಿದ ಪರಿಗಣಿಸಲು ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ಐ.ಎ.ಸಂ.3ರ ವಿಲೇಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

21. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನೀಡಿದ 29.12.2016ರ ದಿನಾಂಕದ ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಒ.ಎಸ್.ಸಂ.8718/16ರಲ್ಲಿ ನಗರ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯ,

ಬೆಂಗಳೂರು ಇದರ ಮುಂದೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು 10 ಲಕ್ಷ ರೂ.ಗಳ ಮೊಬಲಗನ್ನು ರೇವಣಿ ಮಾಡಿದ್ದು, ಅದು, ಪಕ್ಷಕಾರರ ನಡುವೆ ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕಾಗಿ ಬಾಕಿಯಿರುವ ದಾವೆಯ ತೀರ್ಪಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರತಕ್ಕದ್ದು.

22. ಸಿವಿಲ್ ವಿಷಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವಂಥ ಎಲ್ಲಾ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರುಗಳಿಗೆ ಯುಕ್ತ ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಆದೇಶದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ತಲುಪಿಸಲು ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಿಗೆ ಈ ಮೂಲಕ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.