

2019 ಕೆ.ತೀ.ವ 988

(ಕಲಬುರಗಿ ಪೀಠ)

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀಮತಿ ರತ್ನಕಲಾ

ದಶರಥ್ -ವಿರುದ್ಧ- ದಿ ಎನ್‌ಇಕೆಆರ್‌ಟಿಸಿ,  
ಡಿವಿಜನಲ್ ಕಂಟ್ರೋಲರ್ ಮುಖಾಂತರ, ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ\*

ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ / ನಿಗಮದ ಮಾಜಿ ನೌಕರನಾದ ಅರ್ಜಿದಾರನು ತನ್ನನ್ನು ಮರುನೇಮಕ ಮಾಡಲು ಕೋರಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿ ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಅರ್ಜಿದಾರ/ಕೆಲಸಗಾರನು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ/ನಿಗಮದಲ್ಲ ಕಂಡಕ್ಟರ್ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾಗ, ಸಣ್ಣಪುಟ್ಟ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದನೆಂಬ ದುರ್ನಡತೆಯ ಆರೋಪ ಹೊರಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿದ ನಂತರ ಅವನನ್ನು ಸೇವೆಯಿಂದ ವಜಾ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಅವನು ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಕ್ಲೇಮು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಆಡಳಿತ ವರ್ಗವು ವಿರೋಧಿಸಿತ್ತು. ವಾದ ಪ್ರತಿವಾದಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ನಂತರ, ಅವನ ವಿರುದ್ಧ ನಡೆಸಲಾದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯ ಸಿಂಧುತ್ವದ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ವಿವಾದಾಂಶವನ್ನು ರೂಪಿಸಲಾಯಿತು ಎಂಬ ಸಂಗತಿಗಳಲ್ಲಿ ಪಕ್ಷಕಾರರ ನಡುವೆ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವಿಲ್ಲ. ಎರಡೂ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದ ನಂತರ, ಆಡಳಿತವರ್ಗದ ವಿರುದ್ಧ ವಿವಾದಾಂಶಕ್ಕೆ ಉತ್ತರಿಸಲಾಯಿತು. ಆ ನಂತರ, ಆಡಳಿತವರ್ಗವು ತನಿಖಾದಳದ ಸದಸ್ಯನಾದ ತನ್ನ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ಗುಣಾವಗುಣಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಮುಂದಿಟ್ಟಿತು. ಕೆಲಸಗಾರನು ಖಂಡನಾ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಮಂಡಿಸಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಲಾಯಿತು. ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ ನಂತರ, ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಲಾಯಿತು.

\*ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 83399/2010 (ಎಲ್-ಕೆಎಸ್‌ಆರ್‌ಟಿಸಿ), ದಿನಾಂಕ 28ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿ, 2017.

ಅರ್ಜಿದಾರನ ವಿರುದ್ಧ ಮೋಸದಿಂದ ಹಣದ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಸಾಬೀತುಗೊಳಿಸಿರುವುದರಿಂದಾಗಿ, ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಇದು ಅವನ ವೃತ್ತಿ ಜೀವನದ ಆರಂಭಿಕ ಹಂತದಲ್ಲೆಯೇ ಆಗಿರುವುದರಿಂದಾಗಿ ಇದು ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ಹೊರಡಿಸಲಾದ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಸಮ್ಮತಿಸಲು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸುತ್ತದೆ.

ಹೀಗಾಗಿ, ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು	ಪ್ಯಾರಾಗ್ರಾಫ್‌ಗಳು
1. ಸಿವಿಲ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 2038/2012 ಉತ್ತರ ಪ್ರದೇಶ ರಾಜ್ಯ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು -ವಿರುದ್ಧ- ಗೋಪಾಲ್ ಶುಕ್ಲ ಹಾಗೂ ಇನ್ನೊಬ್ಬರು	(ಉಲ್ಲೇ) 6
2. (2010) 6 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 555 ಉತ್ತರ ಪ್ರದೇಶ ರಾಜ್ಯ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ -ವಿರುದ್ಧ- ಸುರೇಶ್ ಚಂದ್ ಶರ್ಮ	(ಉಲ್ಲೇ) 6
3. ಎಐಆರ್ 1996 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 1249 ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಮಿಟಿ, ಬಹದುರ್‌ಗರ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಕೃಷ್ಣನ್ ಬಿಹಾರಿ ಮತ್ತು ಇತರರು	(ಉಲ್ಲೇ) 7
4. (2006) 8 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 108 ಉತ್ತರ ಪ್ರದೇಶ ರಾಜ್ಯ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ, ಡೆಹ್ರಾಡೂನ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಸುರೇಶ್ ಪಾಲ್	(ಉಲ್ಲೇ) 7

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಪಿ. ವಿಲಾಸ್ ಕುಮಾರ್, ವಕೀಲರು;

ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಸುಭಾಷ್ ಮಲ್ಲಾಪುರ್, ವಕೀಲರು.

### ಆಜ್ಞೆ

#### ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀಮತಿ ರತ್ನಕಲಾ:

ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ / ನಿಗಮದ ಮಾಜಿ ನೌಕರನಾದ ಅರ್ಜಿದಾರನು ತನ್ನನ್ನು ಮರುನೇಮಕ ಮಾಡಲು ಕೋರಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿ ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ್ದಾರೆ.

2. ಅರ್ಜಿದಾರ/ಕೆಲಸಗಾರನು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ/ನಿಗಮದಲ್ಲಿ ಕಂಡಕ್ಟರ್ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾಗ, ಸಣ್ಣಪುಟ್ಟ ಕಳ್ಳತನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದನೆಂಬ ದುರ್ನಡತೆಯ ಆರೋಪ ಹೊರಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿದ ನಂತರ ಅವನನ್ನು ಸೇವೆಯಿಂದ ವಜಾ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಅವನು ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಕ್ಲೇಮು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಆಡಳಿತ ವರ್ಗವು ವಿರೋಧಿಸಿತ್ತು. ವಾದ ಪ್ರತಿವಾದಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ನಂತರ, ಅವನ ವಿರುದ್ಧ ನಡೆಸಲಾದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯ ಸಿಂಧುತ್ವದ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ವಿವಾದಾಂಶವನ್ನು ರೂಪಿಸಲಾಯಿತು ಎಂಬ ಸಂಗತಿಗಳಲ್ಲಿ ಪಕ್ಷಕಾರರ ನಡುವೆ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವಿಲ್ಲ. ಎರಡೂ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದ ನಂತರ, ಆಡಳಿತವರ್ಗದ ವಿರುದ್ಧ ವಿವಾದಾಂಶಕ್ಕೆ ಉತ್ತರಿಸಲಾಯಿತು. ಆ ನಂತರ, ಆಡಳಿತವರ್ಗವು ತನಿಖಾದಳದ ಸದಸ್ಯನಾದ ತನ್ನ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ಗುಣಾವಗುಣಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಮುಂದಿಟ್ಟಿತು. ಕೆಲಸಗಾರನು ಖಂಡನಾ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಮಂಡಿಸಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಲಾಯಿತು. ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯಧಾರಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ ನಂತರ, ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಲಾಯಿತು.

3. ಒಂದು ಸಲ ನಡೆಸಲಾದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯು ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾಗಿ ಮತ್ತು ಸರಿಯಾಗಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ಪ್ರಕರಣದ ವಿಲೇವಾರಿಯಾಗುವವರೆಗೂ ಕೆಲಸಗಾರನಿಗೆ

ಜೀವನ ನಿರ್ವಹಣಾ ಭತ್ಯೆಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಆಡಳಿತ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಆದೇಶಿಸುವುದು ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ಸದರಿ ಅಂಶವನ್ನು ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ವಜಾವಣೆ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಶಿಸ್ತುಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಕೆಲಸಗಾರನ ಬಹು ದುರ್ವರ್ತನೆಗಳ ಇತಿಹಾಸವನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ್ದರೂ ಹಿಂದಿನ ಹಳೆಯ ದಾಖಲೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಆಡಳಿತ ವರ್ಗವು ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿಲ್ಲ. ಮೇಲ್ಕಂಡ ಎರಡು ಆಪಾದನೆಗಳ ಮೇಲೆ ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕಬಹುದು ಮತ್ತು ಕೆಲಸಗಾರನನ್ನು ಕೆಲಸದ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹಾಗೂ ಹಿಂದಿನ ವೇತನದೊಂದಿಗೆ ತನ್ನ ಮೂಲ ಹುದ್ದೆಗೆ ಮರು ನೇಮಕಗೊಳಿಸಬಹುದು ಎಂದು ಅರ್ಜಿದಾರನ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಪಿ. ವಿಲಾಸ್ ಕುಮಾರ್‌ರವರು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

4. ಅರ್ಜಿದಾರನು ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯ ನಂತರ ತನ್ನ ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯ ಇತ್ಯರ್ಥದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಭತ್ಯೆಗಾಗಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ನ್ಯಾಯಾಲಯವನ್ನು ಕೋರಿಲ್ಲ ಎಂದು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಸುಭಾಷ್ ಮಲ್ಲಾಪುರ್‌ರವರು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವನು ಬೇರೆಲ್ಲೂ ಸಹ ಹಣಗಳಿಕೆಗಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ತೋರಿಸಿಲ್ಲ. ಆಡಳಿತ ವರ್ಗವು ಅವನ ಹಿಂದಿನ ದಾಖಲೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರದಿದ್ದರೂ, ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ಎತ್ತಿಹಿಡಿಯಲಾದ, ವಜಾವಣೆ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಅವನ ಹಿಂದಿನ ದುರ್ವರ್ತನೆಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಕೆಲಸಗಾರನು ಸದರಿ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ವಿವಾದಿಸಿಲ್ಲ. ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸಾಕ್ಷ್ಯಧಾರಗಳ ಗುಣಾವಗುಣಗಳ ಸರಿಯಾದ ವಿವೇಚನೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅವನ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದೆ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಅಡಚಣೆ ಮಾಡಲಾಗದು ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ.

5. ಕೆಲಸಗಾರನ ವಿರುದ್ಧ ಸಾಬೀತಾದ ದುರ್ವರ್ತನೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಕೆಲಸಗಾರನು, ದಿನಾಂಕ: 29.12.2000ದಂದು ಕಂಡಕ್ಟರ್‌ನಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಐದು ಮಂದಿ ವಯಸ್ಕ ಪ್ರಯಾಣಿಕರಿಂದ ರೂ.11/- ಪ್ರಯಾಣ ದರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೂ, ಅವರಿಗೆ ಟಿಕೆಟ್‌ಗಳನ್ನು ವಿತರಿಸಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಪ್ರಯಾಣಿಕರಿಂದ ರೂ.10/- ಪ್ರಯಾಣದರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಹಿಂದಿನ ವಿವರಪಟ್ಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಬಹುಶಃ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡದೆ ಅವರ ವಿವರಗಳ ಪಟ್ಟಿಯ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಹಾಗೂ ಸಾಬೀತಾದ ಆರೋಪಗಳ ಮೇಲೆ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಅವನನ್ನು ಸೇವೆಯಿಂದ ವಜಾಗೊಳಿಸಿತು. ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಗುಣಾವಗುಣಗಳ ವಿವೇಚನೆಯ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ, ಮಾನ್ಯ ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ವಿಭಾಗೀಯ ನಿಯಂತ್ರಕರೇ ತಪಾಸಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ತಂಡದ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲೊಬ್ಬರಾಗಿದ್ದರೆಂದು ಹಾಗೂ ಕೆಲಸಗಾರನು ತಪಾಸಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ತಂಡದ ಸದಸ್ಯರ ವಿರುದ್ಧ ದುರ್ಭಾವನೆಗಳನ್ನು ಆರೋಪಿಸಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿದೆ. ಕೆಲಸಗಾರ ತನ್ನ ಬಗ್ಗೆ ಹಿಂದಿನ ವಿವರಗಳು ಗೊತ್ತಿವೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಅವನ ವಜಾ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಅವನ ಸೇವೆಯನ್ನು ಇನ್ನೂ ನಿಯಮಿತಗೊಳಿಸಿಲ್ಲ. ಈ ಮೇಲಿನ ವಿವರಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಕೆಲಸಗಾರನ ಬಗ್ಗೆ ವಿಶ್ವಾಸ ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಆಡಳಿತ ವರ್ಗದಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾದ ಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಸಮ್ಮತಿಸಿದೆ.

6. ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು **ಉತ್ತರ ಪ್ರದೇಶ ರಾಜ್ಯ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು -ವಿರುದ್ಧ- ಗೋಪಾಲ್ ಶುಕ್ಲ ಹಾಗೂ ಇನ್ನೊಬ್ಬರು'** ಪ್ರಕರಣದ ತನ್ನ ತೀರ್ಮಾನದಲ್ಲಿ “.....ಕಂಡಕ್ಟರ್‌ನು ನಿಗಮದಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವಾಸಾರ್ಹ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿದ್ದಾನೆ. ತಪಾಸಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಡೆಯಿಂದ ಸದಾ ಒಂದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತಪಾಸಣೆ ಕಾರ್ಯ ಮಾಡುವುದು ಅತ್ಯಂತ ಕಷ್ಟದ ಕೆಲಸವಾಗಿದೆ. ನಂಬಿಕೆ ಮತ್ತು ವಿಶ್ವಾಸದ ಅಗತ್ಯತೆಯಿರುವಂಥ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿರುವ ನೌಕರನು ಶಿಸ್ತು,

1. ಸಿವಿಲ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ 2038/2012

ನಿಷ್ಠೆಯಿಂದ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಹಣಕಾಸಿನ ಪಾವಿತ್ರತೆಯನ್ನು ಕಾಪಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಸಹ ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರಶ್ನಾರ್ಹವಾದ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುವಂಥ ಯಾವುದನ್ನೂ ಅವನೊಳಗೆ ನುಸುಳಲು ಬಿಡತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ . . . . ಅಧಿನಿಯಮದಿಂದ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪ್ರೇರಣೆಯನ್ನು ಅಂತರ್ಗತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅಂಥ ರೀತಿಯ ಆಶಿಸ್ತಿನಿಂದ ನಿಗಮಕ್ಕೆ ಆರ್ಥಿಕ ನಷ್ಟ ಉಂಟಾದಾಗ, ಸಾಕಷ್ಟು ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ, ಅಂಥ ದುರ್ವರ್ತನೆಯು ಅಪರಾಧಿಕ ನಂಬಿಕೆ ದ್ರೋಹ ಅಥವಾ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದ್ದೆಂದು ಹೇಳಲಾಗದು ಹಾಗೂ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ, ಇದರಿಂದ ನಂಬಿಕೆ ದ್ರೋಹ ಹಾಗೂ ವಿಶ್ವಾಸಭಂಗವಾಗುತ್ತದೆ” ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಅಪರಾಧಿಕ ದುರ್ವಿನಿಯೋಗದ ಮೊತ್ತವು ಅತಿ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಆ ಕೆಲಸಗಾರನಿಗೆ ಸಹಾನುಭೂತಿ ತೋರಿಸಬಾರದು. ಏಕೆಂದರೆ ಅಪರಾಧಿ ನೌಕರನಿಂದ ದುರ್ವಿನಿಯೋಗವಾದದ್ದು ಹಣ ಮಾತ್ರವಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಅಪರಾಧಿಕ ಮನಸ್ಸು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಣವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿದ ವರದಿಯಾದ **ಉತ್ತರಪ್ರದೇಶ ರಾಜ್ಯ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ -ವಿರುದ್ಧ - ಸುರೇಶ್ ಚಂದ್ ಶರ್ಮಾ** ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನ ಅನುಸಾರ].

7. ಈ ರೀತಿಯ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ತೋರಿಸುವ ಯಾವುದೇ ಸಹಾನುಭೂತಿಯು ಅನಗತ್ಯವಾದುದಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾದುದಾಗಿದೆ. ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿದ ಹಣವು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿರಲಿ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರಲಿ; ಇಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗುವುದು ದುರುಪಯೋಗ ಕೃತ್ಯ ವರದಿಯಾದ **ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಮಿಷನ್, ಬಹದೂರ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಕೃಷ್ಣನ್ ಬಿಹಾರಿ ಮತ್ತು ಇತರರು** ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನ ಅನುಸಾರ) ರಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾದ **ಉತ್ತರ ಪ್ರದೇಶ ರಾಜ್ಯ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ, ಡೆಹ್ರಾಡೂನ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಸುರೇಶ್ ಪಾಲ್**

2. (2010) 6 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 555  
3. ಎಐಆರ್ 1996 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 1249  
4. (2006) 8 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 108

ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಇದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ.

8. ಈ ಮೇಲಿನದರ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರನ ವಿರುದ್ಧ ಮೋಸದಿಂದ ಹಣದ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಸಾಬೀತುಗೊಳಿಸಿರುವುದರಿಂದಾಗಿ, ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಇದು ಅವನ ವೃತ್ತಿ ಜೀವನದ ಆರಂಭಿಕ ಹಂತದಲ್ಲಿಯೇ ಆಗಿರುವುದರಿಂದಾಗಿ ಇದು ಕಾರ್ಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ಹೊರಡಿಸಲಾದ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಸಮ್ಮತಿಸಲು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸುತ್ತದೆ.

ಹೀಗಾಗಿ, ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

---