

ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಅಭಯ್ ಎಸ್. ಓಕಾ

ಮತ್ತು

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಪಿ.ಎಸ್. ದಿನೇಶ್ ಕುಮಾರ್

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ-ಅರ್ಥರ್ ಜಿ. ಪೆರೈರಾ ಮತ್ತು ಇತರರು

ಸಂಕೀರ್ಣ ಪ್ರಥಮ ಅಪೀಲುಸಂಖ್ಯೆ: 2397/2016 (ಎಲ್‌ಎಸಿ), ದಿನಾಂಕ 28 ನೇ ಜೂನ್, 2019

ತೀರ್ಪು

ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಅಭಯ್ ಎಸ್. ಓಕಾ:

ಅಪೀಲುದಾರರಾದ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರ ಇಬ್ಬರು, ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನ ಅಧಿನಿಯಮ, 1984 ರ (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ " ಸದರಿ ಅಧಿನಿಯಮ ") 18 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಎಲ್‌ಸಂಖ್ಯೆ: 66/2007 ರಲ್ಲಿ ಮಂಗಳೂರಿನ ಮಾನ್ಯ ಪ್ರಥಮ ಹೆಚ್ಚು ವರಿ ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಚ 20 ನೇ ಡಿಸೆಂಬರ್, 2013 ರ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಐತೀರ್ಪಿನಿಂದ ವಿನಾಯಿತಿ ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ.ಸ್ವಾಧೀನದ ವಸ್ತು ವಿಷಯವಾದ ಸ್ವತ್ತು ಮಂಗಳೂರು ತಾಲೂಕಿನ ಮಳವೂರಿನಲ್ಲಿರುವ D ಸರ್ವೆಸಂಖ್ಯೆ: 70/1, 70/2 ಮತ್ತು 167/ 2 ಡಿಯಲ್ಲಿರುವ 5.55 ಎಕರೆಗಳ ಅಳತೆಯ ಜಮೀನಾಗಿದೆ.

2. ಸದರಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 4 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (1) ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ 27 ನೇ ಮೇ, 2005 ರಂದು ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆ.ಸದರಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 6 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ 17 ನೇ ಅಕ್ಟೋಬರ್, 2005 ರಂದು ಘೋಷಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 11 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ 3 ನೇ ಜುಲೈ, 2006 ರಂದು ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು.31 ನೇ ಜುಲೈ, 2006 ರಂದು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಭೂಮಿಯನ್ನು ವಶಕ್ಕೆ ಪಡೆಯಲಾಗಿತ್ತು.ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಕ್ಷೇಮುದಾರರಾಗಿರುವರು.ವಿಶೇಷ ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಪ್ರತಿ ಸೆಂಟ್ ಭೂಮಿಗೆ 1,500/- ರೂ. ಗಳನ್ನು, ಅಂದರೆ ಪ್ರತಿ ಎಕರೆಗೆ 1,50,000/- ರೂ.ಗಳ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ನೀಡುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದರು.ಪ್ರತಿವಾದಿ-ಕ್ಷೇಮುದಾರರು ಈ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು 2.01 ಎಕರೆ ಪ್ರದೇಶದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ, ಪ್ರತಿ ಸೆಂಟ್ ಭೂಮಿಗೆ 30,000/ ರೂ.ಗಳ ದರದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿ ಎಕರೆಗೆ 30,00,000/-) ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯದ ಹೆಚ್ಚಳಕ್ಕೆ ಕೇಮು ಮಾಡಿ, ಸದರಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 18 ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಪರಾಮರ್ಶಿಸಲು ಕೋರಿದ್ದಾರೆ.3.54 ಎಕರೆಗಳ ಅಳತೆಯ ಉಳಿದ ಭೂಮಿಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ, ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಭೂಮಿಯ ಸದರಿ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಸಣ್ಣ ಖನಿಜಗಳಿರುವುದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೋರಿದರು.11.40 ಎಕರೆಗಳ ಅಳತೆಯ ಭೂಮಿಯನ್ನು ವಿಭಜಿಸಿದ ಕಾರಣದಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ನಷ್ಟವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕ್ಷೇಮು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

3. ಉಲ್ಲೇಖದಲ್ಲಿ, ಪ್ರತಿವಾದಿ-ಕ್ಷೇಮುದಾರರು, ಪಿಡಬ್ಲ್ಯು -1 ಆಗಿ ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಶ್ರೀ ಆರ್ಥರ್ ಜಿ. ಪೆರೈರಾ, ಪಿಡಬ್ಲ್ಯು -2 ಆಗಿ ಸಿವಿಲ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಹಾಗೂ ಅನುಮೋದಿತ ಮೌಲ್ಯ ನಿರ್ಧಾರಕ ಶ್ರೀ ರವೀಂದ್ರನಾಥ, ಪಿಡಬ್ಲ್ಯು -3 ಆಗಿ ಭೂವಿಜ್ಞಾನಿ ಡಾ. ಹೆಚ್.ಎನ್. ಉದಯ್ ಶಂಕರ್ ಇವರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿದರು.ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ, ನಿಶಾನೆ ಪಿ -1 ಮತ್ತು ಪಿ -3 ಆಗಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವ ಎರಡು ಕ್ರಯಪತ್ರಗಳ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿರುವ ಮಾರಾಟ ವ್ಯವಹಾರ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಅಪೀಲುದಾರರು ಸದರಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 11 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ನೀಡಲಾದ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಲು, ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣಮೂರ್ತಿ, ವಿಭಾಗೀಯ ಆಯುಕ್ತರು ಮತ್ತು ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನಾಧಿಕಾರಿ, ಮಂಗಳೂರು ಇವರನ್ನು ಆರ್ಡಬ್ಲ್ಯು 11 ಆಗಿ ಮತ್ತು ಡಾ. ಬಿ.ಎಮ್. ರವೀಂದ್ರ, ಗಣಿ ಮತ್ತು ಭೂವಿಜ್ಞಾನಗಳ ಇಲಾಖೆಯ ಉಪ-ನಿರ್ದೇಶಕರು ಇವರನ್ನು ಆರ್ಡಬ್ಲ್ಯು -2 ಆಗಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿದರು.ಅಪೀಲುದಾರರು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ನಿಶಾನೆ ಆರ್ -5 ರಲ್ಲಿರುವ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ಪ್ರಮಾಣೀಕೃತ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದಾರೆ.

4. ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಐತೀಪಿನ ಮೂಲಕ, ಮಾನ್ಯ ಪರಾಮರ್ಶನಾ (ರೆಫರೆನ್ಸ್) ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, 3.70 ಎಕರೆಗಳ ಪ್ರದೇಶದ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವು ಪ್ರತಿ ಸೆಂಟ್ ಭೂಮಿಗೆ 30,000/- ರೂ.ಗಳೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿತು.ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ವೆಚ್ಚವಾಗಿ ಶೇಕಡ 15 ರಷ್ಟು ಲೆಕ್ಕದೊಂದಿಗೆ, 4,500/- ರೂ.ಗಳ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಅವರು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಿದ್ದು, 3.70 ಎಕರೆಗಳ ಸದರಿ ಪ್ರದೇಶದ ಪ್ರತಿ ಸೆಂಟ್ ಭೂಮಿಗೆ 25,500/- ರೂ.ಗಳನ್ನು ಭೂಮಿಯ ನಿವ್ವಳ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವೆಂದು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದರು.ಸಣ್ಣ ಖನಿಜಗಳ ನಿಕ್ಷೇಪವಿರುವ ಉಳಿದ 1.85 ಎಕರೆಗಳ ಭೂಮಿಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ, ಪ್ರತಿ ಸೆಂಟ್ ಭೂಮಿಗೆ 25,500/- ರೂ.ಗಳ ದರದಲ್ಲಿ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಯಿತು.ಗಣಿಗಾರಿಕೆಯ ಋಣಾಂಶಗಳ ಲೆಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 33 ರಷ್ಟನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಿದ ನಂತರ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿ ಸೆಂಟ್ ಭೂಮಿಗೆ 37,328/- ರೂ.ಗಳ ದರದಲ್ಲಿ ಸಣ್ಣ ಖನಿಜಗಳ (ಜಂಬು ಕಲ್ಲು) ನಿವ್ವಳ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ ನಂತರ, ಪ್ರತಿ ಸೆಂಟ್ ಭೂಮಿಗೆ 52,920/ ರೂ.ಗಳನ್ನು ನಿವ್ವಳ ಮೌಲ್ಯವಾಗಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು.ಇದರ ಜೊತೆಗೆ, ಸದರಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 23 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (2) ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ನಷ್ಟಭರ್ತಿಯಂಥ ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು, 23 (1) (ಎ) ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಶೇಕಡ 12 ರ ದರದಲ್ಲಿ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಮತ್ತು 28 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿ ಕ್ಷೇಮುದಾರರಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು.ಪರಾಮರ್ಶನಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನದ ಕಾರಣದಿಂದ ವಿಭಜಿಸಲಾದ ಭೂ-ಪದೇಶವು 11.40 ಎಕರೆಗಳ ವಿಸ್ತೀರ್ಣದ್ದಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿತು. ಸದರಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 17 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಭೂಮಿಯ ಆರ್ಜನೆಯನ್ನು 31 ನೇ ಜುಲೈ, 2006 ರಂದು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ, ಆ ದಿನದಂದು ಇದ್ದಂತೆ ವಿಭಜಿಸಲಾದ ಭೂಮಿಯ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು.ನಿಶಾನೆ ಪಿ .1 ಮತ್ತು ಪಿ. ಈ ಕ್ರಯಪತ್ರಗಳಲ್ಲಿರುವ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ದರ ಹೆಚ್ಚಳವನ್ನು ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇಕಡ 12 ರ ದರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವರ್ಷ ಎಂಟು ತಿಂಗಳುಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಲಾಗಿದ್ದು, ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ವಿಭಜಿತ ಭೂಮಿಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವು ಪ್ರತಿ ಸೆಂಟ್ ಭೂಮಿಗೆ 35,400/- ರೂ.ಗಳ ದರಕ್ಕೆ ಬಂದು ತಲುಪಿತ್ತು.ಪ್ರತಿ ಸೆಂಟ್ ಭೂಮಿಗೆ 8,850/- ರೂ.ಗಳಷ್ಟು ಮೊತ್ತವಾಗುವ ಶೇಕಡ 25 ರಷ್ಟನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ವೆಚ್ಚಗಳ ಮೊತ್ತವೆಂದು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಲಾಗಿದೆ.ಹೀಗೆ, ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ದಿನಾಂಕದಂದು ಇದ್ದಂತೆ ವಿಭಜಿತ ಭೂಮಿಯ ನಿವ್ವಳ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವು ಪ್ರತಿ ಸೆಂಟ್ ಭೂಮಿಗೆ 26,550/- ರೂ.ಗಳ ದರಕ್ಕೆ ತಲುಪಿತು.ಸ್ವಾಧೀನದ ಕಾರಣದಿಂದ ಸ್ವತ್ತು ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಪ್ರವೇಶಿಸುವುದನ್ನು ನಿರಕಾರಿಸಿದ್ದಕ್ಕೆ ಪರಿಹಾರವಾಗಿ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯದ ಶೇಕಡ 33 ರಷ್ಟು ಮೊತ್ತವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದ್ದು, ಪ್ರತಿ ಸೆಂಟ್ ಭೂಮಿಗೆ 8,762/- ರೂ.ಗಳ ದರದಲ್ಲಿ ಭೂಮಿಯ ವಿಭಜಿತ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು.

5. ಅಪೀಲನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಂಡು ಮಾನ್ಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸರ್ಕಾರಿ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ಪರಾಮರ್ಶನಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವು ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಿಂದ ಸಮರ್ಥನೆಯಾಗಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಅದು ಅತ್ಯಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ವೆಚ್ಚಗಳೆಂದು ಮಾಡಿದ ಕಡಿತವು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.ಭೂ ವಿಭಜನೆಗಾಗಿ ನೀಡಿದ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಪರಾಮರ್ಶನಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯದ ಶೇಕಡ 33 ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿನ ದರದಲ್ಲಿ ವಿಭಜಿತ ಭೂಮಿಯ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸುವ ಮೂಲಕ ತಪ್ಪೆಸಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಅವರು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿ-ಕ್ಷೇಮುದಾರರು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ಎರಡೂ ಕ್ರಯಪತ್ರಗಳು ಹೋಲಿಸಬಹುದಾದ ಭೂಮಿಗಳಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಅಂಥ ಕ್ರಯಪತ್ರಗಳು ಸುಸಂಗತವಾಗಿಲ್ಲದೆ ಇರುವುದರಿಂದ, ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯ ಕುರಿತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಯಾವುದೇ ಪುರಾವೆಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವರು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಖನಿಜಯುಕ್ತ ಭೂಮಿಯ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಲು ಪರಾಮರ್ಶನಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನಿರೂಪಾಧಿಕವಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಆಧಾರವಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವರು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುವರು.ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾದ ಶೇಕಡ 12 ರ ಹೆಚ್ಚಳಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಆಧಾರವಿಲ್ಲವೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

6. ಪ್ರತಿವಾದಿ-ಮುದಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಐತೀಪಿನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಂಡು, ಪರಾಮರ್ಶನಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನೀಡಿದ ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತವು ವಾಸ್ತವದಲ್ಲಿ ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿಲ್ಲದಿರಬಹುದು ಎಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರು, ಮಹಾ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು, ತೈಲ ಮತ್ತು

ನ್ಯೂಸರ್ಗಿಕ ಅನಿಲ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ ವಿರುದ್ಧ-ರಮೇಶ್ವಾಯಿ ಜೀವನ್ಮಾಯಿ ಪಟೇಲ್ ಮತ್ತು ಇತರರು - (2008) 14 ಎಸ್.ಸಿ.ಸಿ. 745, ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಚ ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಪ್ರಶ್ನೆತ ತೀರ್ಪ ಮತ್ತು ಐತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡುವ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವರು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

7. ಇಬ್ಬರೂ ಪಕ್ಷಕಾರರ ನಿವೇದನೆಗಳನ್ನು ನಾವು ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದೇವೆ.ಸಾಕ್ಷಿಗಳು ನೀಡಿದ ಪುರಾವೆಗಳ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳನ್ನು, ಕ್ರಯಪತ್ರಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ವಿವಿಧ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ನಾವು ಅವಲೋಕಿಸಿದ್ದೇವೆ.

8. ಸದರಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಮೇರೆಗೆ ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಭೂಮಿಗಳ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯದ ನಿರ್ಧರಣೆಯು, ಯಾವಾಗಲೂ ಊಹೆಯ ಅಂಶವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಇತ್ಯರ್ಥಗೊಂಡ ಸಂಗತಿ.ಆದರೆ, ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯದ ನಿರ್ಧರಣೆಯನ್ನು ಸರ್ವರಿಂದ ಅಂಗೀಕೃತವಾದ ವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಭೂಮಿಯ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು, ಮಾನ್ಯ ಪರಾಮರ್ಶನಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೋಲಿಕೆಯ ವಿಧಾನವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ, ಅಂದರೆ ಅಕ್ಕಪಕ್ಕದ ಹೋಲಿಸಬಹುದಾದ ಭೂಮಿಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿನ ಎರಡು ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯಪತ್ರಗಳ ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನಾಧರಿಸಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದೆ.ಹೋಲಿಕೆ ವಿಧಾನವು ಅಂಗೀಕೃತ ವಿಧಾನವಾಗಿದೆ.

9. ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಭೂಮಿಯ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯದ ನಿರ್ಧರಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಹಲವಾರು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ನಿರ್ಲಕ್ಷಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಮಂಗಳೂರಿನ ಬಜ್ಜಿ ಅಂತರರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿಮಾನ ನಿಲ್ದಾಣದ ರನ್ವೇಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಣೆ ಮಾಡುವುದು/ವಿಸ್ತರಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ಮಂಗಳೂರು ಅಂತರರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿಮಾನ ನಿಲ್ದಾಣದ ಟರ್ಮಿನಲ್ ಸಂಕೀರ್ಣ ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಟ್ಯಾಕ್ಸಿ ನಿಲ್ದಾಣವನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡುವುದು ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನದ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿದೆ.ಸುಸಂಗತ ದಿನದಂದು, ಅಂದರೆ ಸದರಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 4 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (1) ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಪ್ರಕಟಣೆಯಾದ ದಿನಾಂಕದಂದು, ವಿಮಾನ ನಿಲ್ದಾಣವು ಈಗಾಗಲೇ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿದೆ.ಈಗಿರುವ ವಿಮಾನ ನಿಲ್ದಾಣದ ವಿಸ್ತರಣೆಯ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ-ಕ್ಷೇಮುದಾರರ ಭೂಮಿಗಳನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು.ಪಿಡಬ್ಲ್ಯು -1 ಆಗಿ ವಿಚಾರಣೆಗೊಳಪಟ್ಟ ಪ್ರತಿವಾದಿಸಂಖ್ಯೆ: 1 ಇವರು ಪರಾಮರ್ಶನಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಭೂಮಿಯ ಸ್ಥಳದ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಎ ನೀಡಿರುವರು.ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಭೂಮಿಯು ಈಗಿರುವ ವಿಮಾನ ನಿಲ್ದಾಣಕ್ಕೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡಿದೆ ಮತ್ತು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಭೂಮಿಯು ಮಂಗಳೂರು ನಗರದಿಂದ 15 ಕಿ.ಮೀ. ದೂರದಲ್ಲಿದೆ ಎಂದು ಅವರು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಎಲಾ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ.5 ರಿಂದ 6 ಕಿಲೋ ಮೀಟರ್‌ಗಳ ದೂರದಲ್ಲಿ ಮೂರು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟ್‌ಗಳಿವೆ ಮತ್ತು ವಿಶೇಷ ಆರ್ಥಿಕ ವಲಯವು (ಎಸ್‌ಇಜಡ್) ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಭೂಮಿಯಿಂದ 3 ರಿಂದ 4 ಕಿಲೋ ಮೀಟರ್ ದೂರದಲ್ಲಿದೆ ಎಂದು ಅವರು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ.ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಭೂಮಿಯು 4 ರಿಂದ 5 ಕಿಲೋ ಮೀಟರ್‌ಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ, ಶ್ರೀದೇವಿ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಸ್ಥೆ, ಶ್ರೀದೇವಿ ಕಾಲೇಜ್ ಆಫ್ ಫಾರ್ಮಸಿ, ಬೆಸೆಂಟ್ ಕಾಲೇಜ್ ಆಫ್ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್, ಸಪ್ತಗಿರಿ ಹೋಟೆಲ್ ಕಾಲೇಜ್ ಆಫ್ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಮತ್ತು ಸೆಂಟ್ ಜೋಸೆಫ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜ್, ಮುಂತಾದಂಥ ಪ್ರಮುಖ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿವೆ ಎಂದು ಅವರು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಎ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ.ಪಿಡಬ್ಲ್ಯು -1 ಅವರ ಪಾಟಿ ಸವಾಲಿನ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಅವಲೋಕನದಿಂದ, ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಭೂಮಿಯ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನೀಡಿರುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯವು, ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟ್‌ಗಳ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಇಜಡ್‌ಗಳ ಹಾಗೂ ಪ್ರಮುಖ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಇರುವಿಕೆಯನ್ನು ಸ್ಥಿರಪಡಿಸುತ್ತದೆ.ಕಂದಾಯ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಒಣ ಭೂಮಿ ಎಂದು ವರ್ಗೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.ಆದರೆ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿನ ಸಾಕ್ಷ್ಯವು, ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಭೂಮಿಯ ಸುತ್ತಮುತ್ತಲ ಪ್ರದೇಶವು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

10. ಪ್ರಸ್ತುತ ವಿಮಾನ ನಿಲ್ದಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಭೂಮಿಯ ನಿಕಟ ಸಾಮೀಪ್ಯವನ್ನು ಮತ್ತು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಭೂಮಿಯ ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಲ್ಲಿ ಪ್ರಮುಖ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ, ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟ್‌ಗಳ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಇಜಡ್‌ಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಯನ್ನು ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಉದ್ದೇಶ ಮತ್ತು

ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಿನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾವ್ಯಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ಮಾನ್ಯ ಪರಾಮರ್ಶನಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಭೂಮಿಯು ವಾಣಿಜ್ಯ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿದೆಯೆಂದು ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ.

11. ಸದರಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 11 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ಐತೀರ್ಪು, ಭೂ ಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸುವ ಸ್ವರೂಪದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಇದೆ ಎಂಬುದು ಸರ್ವವಿಧಿತ ನಿಯಮವಾಗಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಅದರಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂಧನಕಾರಿಯಾಗಿವೆ. ಎಲ್ಯು.ಎಸ್.ಆರ್ .2/2005-06ರಲ್ಲಿ (ಐತೀರ್ಪುಸಂಖ್ಯೆ: 2/06-07) ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 3 ನೇ ಜುಲೈ, 2006 ರ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ, ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನಾಧಿಕಾರಿಯು, ಕುಡಿಯುವ ನೀರು, ರಸ್ತೆ, ಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯಂಥ ನಾಗರಿಕ ಮೂಲಸೌಲಭ್ಯಗಳು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಭೂಮಿಯ ಸಮೀಪದಲ್ಲಿವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಎಲ್ಲಾ ಭೂಮಿಗಳು ಈಗಿರುವ ವಿಮಾನ ನಿಲ್ದಾಣಕ್ಕೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡಿವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸಹ ಅವರು ಗಮನಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗಾಗಿ, ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಭೂಮಿಯು ವಾಣಿಜ್ಯ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಪರಾಮರ್ಶನಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಾಖಲಿಸಿದ ನಿರ್ಣಯವು ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯಕ್ಕೆ ಪುರಕವಾಗಿದೆ. ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಗೂಗಲ್ ಉಪಗ್ರಹ ನಕ್ಷೆಯನ್ನು ಮತ್ತು 22 ನೇ ನವೆಂಬರ್, 2004 ರಂದು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಗೂಗಲ್ ಚಿತ್ರಗಳನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಇಎಕ್ಸ್.ಪಿ .23 ಮತ್ತು 23 (ಎ) ಆಗಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ಚಿತ್ರಗಳು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಎಲ್ಲಾ ಭೂಮಿಗಳು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ರಸ್ತೆಗಳಿಗೆ ಅತ್ಯಂತ ಹೆಚ್ಚು ಮುಂಭಾಗದಲ್ಲಿಯೇ ಇವೆ ಎಂದು ತೋರಿಸುತ್ತವೆ.

12. ಪ್ರತಿವಾದಿ-ಕ್ಷೇಮುದಾರರು ಅವಲಂಬಿಸಿದ ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯಪತ್ರಗಳಾದ ನಿಶಾನೆ ಪಿ -1 ಮತ್ತು ಪಿ -3 ಇವು 12 ನೇ ನವೆಂಬರ್, 2004 ರ ದಿನಾಂಕವನ್ನು ಹೊಂದಿವೆ. ಸದರಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 4 (1) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ದಿನಾಂಕಕ್ಕೆ ಸುಮಾರು ಏಳು ತಿಂಗಳುಗಳ ಮೊದಲು ಸದರಿ ಕ್ರಯಪತ್ರಗಳನ್ನು ಬರೆಯಲಾಗಿದೆ. ಮೊದಲನೇ ಕ್ರಯಪತ್ರವು 3,75,000/- ರೂ.ಗಳ ಮೌಲ್ಯದ 12.5 ಸೆಂಟ್ ಅಳತೆಯ ಭೂಮಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದರೆ, ಎರಡನೇ ಕ್ರಯಪತ್ರವು 3,60,000/- ರೂ. ಮೌಲ್ಯದ 12 ಸೆಂಟ್ ಅಳತೆಯ ಭೂಮಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದಾಗಿದೆ. ಹೀಗೆ, ಸದರಿ ಕ್ರಯಪತ್ರಗಳಿಂದ ತಿಳಿದುಬರುವಂತೆ, ಪ್ರತಿ ಸೆಂಟ್ ಭೂಮಿಯ ದರವು, ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಸುಮಾರು ಏಳು ತಿಂಗಳುಗಳ ಮೊದಲು 30,000/ ರೂ.ಗಳಾಗಿತ್ತು. ಎರಡೂ ಕ್ರಯಪತ್ರಗಳು, ಮಂಗಳೂರು ತಾಲೂಕಿನ ಮಳವೂರು ಗ್ರಾಮದ ಭೂಮಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದಾಗಿವೆ. ಈ ಕ್ರಯಪತ್ರಗಳು ಮೊದಲು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರದಿದ್ದ ಭೂಮಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದವುಗಳಾಗಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಅವು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಭೂಮಿಯ ನಿಕಟ ಸನಿಹದಲ್ಲಿರುವ ಭೂಮಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದವುಗಳಾಗಿವೆ. ಸದರಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 11 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಹೊರಡಿಸಲಾದ ಐತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ, ನಿಶಾನೆ ಪಿ .1 ರಲ್ಲಿರುವ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ವಸ್ತುವಿಷಯವಾಗಿರುವ ಭೂಮಿಯು ಅಂಥಹುವೇ ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಹತ್ತಿರದ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿದೆ ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಭೂಮಿಯ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯದ ನಿರ್ಧರಣೆಗೆ ಹೋಲಿಸಬಹುದಾದ ಭೂಮಿಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿನ ಮಾರಾಟ ವ್ಯವಹಾರಗಳಾಗಿ, ನಿಶಾನೆ ಪಿ .1 ಮತ್ತು ಪಿ .3 ರಲ್ಲಿರುವ ಮಾರಾಟದ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಪರಾಮರ್ಶನಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅವುಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಿದೆ.

13. ವಿಶೇಷ ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನಾಧಿಕಾರಿಗಳು ನಿಶಾನೆ ಆರ್ .5 ಆಗಿ ಗುರುತಿಸಿರುವ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ನಾವು ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಕ್ರಯಪತ್ರದ 3 ನೇ ಪುಟದಲ್ಲಿರುವ ನಿರೂಪಣೆಯು, ಈ ವ್ಯವಹಾರವು 1995 ರಲ್ಲಿ ನಡೆದಿದ್ದು, ಆಗ ಪ್ರತಿ ಸೆಂಟ್ ಭೂಮಿಗೆ 1,500/ ರೂ.ಗಳ ದರಲ್ಲಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಬೆಲೆಯನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ದಾಖಲಿಸುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಭೂಮಿಯು, ಯಾವುದೇ ಮೋಟಾರು ವಾಹನ ಸಂಚರಿಸಲಾಗದ ಕಡಿದಾದ ಹಳ್ಳದಿಣ್ಣೆಗಳಿಂದ ಕೂಡಿದ ಭೂಮಿಯಾಗಿದ್ದು, ಯಾವುದೇ ಪ್ರಯೋಜನಕಾರಿ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಸೂಕ್ತವನ್ನಾಗಿಸಲು ಗಣನೀಯ ಪ್ರಮಾಣದ ಹೂಡಿಕೆ ಮಾಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ ಎಂಬ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ಅಂಥ ಕಡಿಮೆ ಬೆಲೆಗೆ ಖರೀದಿಸಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಅದೇ ನಿರೂಪಣೆಯು ದಾಖಲಿಸುತ್ತದೆ.

14. ಇಲ್ಲಿ ನಾವು, ಮೇ, 2005 ರಂದು ಇದ್ದ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಬೇಕಾಗಿರುವ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಕುರಿತು ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಅವಲಂಬಿಸಿದಂಥ ನಿಶಾನೆ ಆರ್ .5 ಆಗಿ ಗುರುತಿಸಿರುವ ಕ್ರಯಪತ್ರವು, 1995 ನೇ ಸಾಲಿನ, ಅದೂ ಸಹ ಗಣನೀಯ ಪ್ರಮಾಣದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡದೆ ಯಾವುದೇ ವಸತಿ ಅಥವಾ ವಾಣಿಜ್ಯಕ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗೆ ಉಪಯುಕ್ತವೇ ಅಲ್ಲದಿರುವ ಭೂಮಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ.ಆದುದರಿಂದ, ಊಹೆಯನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸದೆ, ಸದರಿ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಹೋಲಿಸಬಹುದಾದ ಮಾರಾಟ ನಿದರ್ಶನವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.ಆದುದರಿಂದ, ಸದರಿ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಯಿಂದ ಹೊರಗಿಡಲಾಗಿದೆ.ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಭೂಮಿಯ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯದ ನಿರ್ಧರಣೆಗೆ ಬೇರಾವುದೇ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಅಪೀಲುದಾರರು ಅವಲಂಬಿಸಿಲ್ಲ.ಆದುದರಿಂದ, ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ .1 ಮತ್ತು ಪಿ.ಡಿಗಳಲ್ಲಿರುವ ಕ್ರಯಪತ್ರಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆಯೇ ನಿರ್ಧರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

15. ಈ ಹಿಂದೆ ಗಮನಿಸಿದಂತೆ, ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಭೂಮಿಯ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಸಂ ಬಂ ಧಪಡುವಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ, ಭೂಮಿಯ ಮಣ್ಣಿನ ಪದರದ ಕೆಳಗೆ ಸಣ್ಣ ಖನಿಜಗಳಿದ್ದವು (ಜಂಬು ಕಲ್ಲು), ಪಿಡಬ್ಲ್ಯೂ 3, ಡಾ. ಹೆಚ್.ಎನ್. ಉದಯ್ ಶಂಕರ್, ಭೂ ವಿಜ್ಞಾನಿ ಇವರನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ವಿಚಾರಣೆಗೊಳಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಪಿಡಬ್ಲ್ಯೂ .2 ಶ್ರೀ ರವೀಂದ್ರನಾಥ, ಅಧಿಕೃತ ಸಿವಿಲ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಮತ್ತು ಅನುಮೋದಿತ ಮೌಲ್ಯ ನಿರ್ಧಾರಕ ಇವರೊಂದಿಗೆ ಪಿಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಇವರು, ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಸಣ್ಣ ಖನಿಜಗಳಿಗೆ (ಜಂಬು ಕಲ್ಲು) ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿದ್ದರು.ಅವರು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ವರದಿಯು ನಿಶಾನೆ ಪಿ -7 ರಲ್ಲಿದೆ.ಇಡೀ ಸ್ವತ್ತು ಜಂಬುಕಲ್ಲುಯುಕ್ತ ಸ್ವತ್ತಾಗಿದ್ದರೂ, 3.54 ಎಕರೆಗಳ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರವೇ ಉತ್ತಮ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಜಂಬುಕಲ್ಲನ್ನು ಹೊರತೆಗೆಯಲು ಸಾಧ್ಯ ಎಂದು ಅವರು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.ಹೊರತೆಗೆಯಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುವ ಸಣ್ಣ ಖನಿಜಗಳ ಒಟ್ಟು ಪ್ರಮಾಣ 3,00,825 ಘನ ಮೀಟರುಗಳಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅವರು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.ಕತ್ತರಿಸುವ ಮತ್ತು ಇತರ ಸವಕಳಿಯು ಶೇಕಡ 50 ರಷ್ಟರವರೆಗಿದ್ದು, ಕಡಿತದ ನಂತರ ಲಭ್ಯವಿರುವ ನಿವ್ವಳ ಪ್ರಮಾಣ ಸರಿಸುಮಾರು 1,50,000 ಘನ ಮೀಟರುಗಳಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅವರು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುವರು.ಅವರ ಪ್ರಕಾರ, 12 ನೇ ಮೇ, 2005 ರಂದು ಇದ್ದಂತೆ, ಜಂಬು ಕಲ್ಲಿನ ಸಾಮಾನ್ಯ ಗಾತ್ರದ ವೆಚ್ಚವು ಪ್ರತಿ ಘನ ಮೀಟರಿಗೆ 4/- ರೂ.ಗಳಾಗಿದೆ.ಆದುದರಿಂದ, 3.54 ಎಕರೆಗಳ ಭೂ ಪ್ರದೇಶದಿಂದ ಹೊರತೆಗೆಯಬಹುದಾಗಿರುವ ಖನಿಜಗಳ ನಿವ್ವಳ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು 3,52,94,118/- ರೂ.ಗಳೆಂದು ಅವರು ನಿರ್ಧರಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಪುನಃ, ಸದರಿ ಮೊತ್ತದಿಂದ, ಕಲ್ಲನ್ನು ಹೊರತೆಗೆಯುವ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಭರಿಸಲಾಗುವ ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಅವರು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಅವರ ಪ್ರಕಾರ, ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚ ಚ 2,20,80,000/- ರೂ.ಗಳಾಗಿದ್ದು, ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಿದ ನಂತರ, ಹೊರತೆಗೆಯಲಾದ ಖನಿಜಗಳ ಶೇಕಡ 50 ರಷ್ಟು ವೆಚ್ಚವು 1,32,14,118/ಆಗುತ್ತದೆ.

16. ಪಿಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಇವರ ಪಾಟಿ-ಸವಾಲನ್ನು ನಾವು ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಪರೀಕ್ಷಿಸಿದ್ದೇವೆ.ಭೂ ವಿಜ್ಞಾನಿಯಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಮತ್ತು ಅವರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವರದಿಯ ವಿಶ್ವಾಸಾರ್ಹತೆಯನ್ನು ಪುಶ್ಚಿಸಲು ಅವರ ಪಾಟಿ-ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಒಂದೂ ಸೂಚನೆ ಇಲ್ಲ. ಪಾಟಿ-ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಕೇಳಲಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಅವರು, ಇಡೀ ಬಜೆ ಪ್ರದೇಶವು ಖನಿಜ ನಿಕ್ಷೇಪವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.3.54 ಎಕರೆಗಳ ಇಡೀ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ, ಸಣ್ಣ ಖನಿಜಗಳ ನಿಕ್ಷೇಪವನ್ನು ಮೇಲ್ದರದಲ್ಲೇ ಕಾಣಬಹುದು ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದರು.ಇಡೀ 3.54 ಎಕರೆಗಳ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಖನಿಜ ನಿಕ್ಷೇಪವಿದೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಖಚಿತವಾಗಿ ಹೇಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.ನಿಶಾನೆ ಪಿ -7 ರಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವರದಿಯ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಕುರಿತು ಪಾಟಿ-ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೇಳಿರುವುದಿಲ್ಲ.ಸದರಿ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಸಣ್ಣ ಖನಿಜಗಳ ಬೆಲೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅವರು ಯಾವುದೇ ಸಲಹೆಯನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

17. ಪ್ರಶ್ನೆ ತೀರ್ಪಿನ ಅವಲೋಕನದಿಂದ, ನಿಶಾನೆ ಪಿ -7 ರಲ್ಲಿನ ವರದಿ ಏನೇ ಆಗಿದ್ದರೂ, ಪರಾಮರ್ಶನಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಸಣ್ಣ ಖನಿಜಗಳನ್ನು (ಜಂಬು ಕಲ್ಲು) ಹೊರತೆಗೆಯಬಹುದಾಗಿರುವ ಭೂ ಪ್ರದೇಶ 1.85 ಎಕರೆಗಳು ಮಾತ್ರ ಎಂದು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.ಆದುದರಿಂದ, ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ 5.55 ಎಕರೆಗಳ ಭೂ ಪ್ರದೇಶದ ಪೈಕಿ ಸಣ್ಣ ಖನಿಜಗಳನ್ನು ಹೊರತೆಗೆಯುವ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿರದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಭೂಮಿಯೆಂದು 3.70 ಎಕರೆಗಳ

ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಉಳಿದ 1.85 ಎಕರೆಗಳ ಭೂ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಜಂಬು ಕಲ್ಲನ್ನು ಹೊರತೆಗೆಯಬಹುದಾದ ಭೂಮಿ ಎಂದು ಅವರು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಹೀಗಾಗಿ, ನಿಶಾನೆ ಪಿ 7 ಆಗಿರುವ ತಜ್ಜರ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದಂತೆ ಜಂಬು ಕಲ್ಲಿನ ಖನಿಜ ನಿಕ್ಷೇಪವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ 3.54 ಎಕರೆಗಳ ಪೈಕಿ, ಸದರಿ ಪ್ರದೇಶದ ಅರ್ಧಕ್ಕಿಂತ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚಿನ ಭಾಗವು ಜಂಬು ಕಲ್ಲನ್ನು ಹೊರತೆಗೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.ಬಹುಶಃ, ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಈ ಅಂಶದ ಬಗ್ಗೆ ತೊಂದರೆ ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿತ್ತಾದರೂ, ಅವರು ಹಾಗೆ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.ಹಾಗಾಗಿ, ಪರಾಮರ್ಶನಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು 3.70 ಎಕರೆಗಳ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯ ಭೂಮಿ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಮೌಲ್ಯ ನಿರ್ಧರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

18. ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ, ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನೀಡಿದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಸೂಚಿಸುವ ಹಲವಾರು ನಿರ್ಣಯಗಳಿದ್ದು, ಅದು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನಾಧರಿಸಿ ಶೇಕಡ 10 ರಿಂದ 70 ರ ನಡುವೆ ಎಷ್ಟಾದರೂ ಇರಬಹುದು.ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ವಿಮಾನ ನಿಲ್ದಾಣದ ವಿಸ್ತರಣೆಯ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವ ಮತ್ತು ಅಕ್ಕಪಕ್ಕದ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ವಿಮಾಣ ನಿಲ್ದಾಣದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಭೂಮಿಯು ವಾಣಿಜ್ಯಕ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಒಣ ಭೂಮಿಯಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಶೇಕಡ 15% ಎಂದು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಭೂಮಿಯ ವಾಣಿಜ್ಯಕ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ ಸದರಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 11 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ಐತಿಪಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಈಗಾಗಲೇ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ್ದೇವೆ.ಆದುದರಿಂದ, ಶೇಕಡ 15 ರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪರಾಮರ್ಶನಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ದಾಖಲಿಸಿದ ನಿರ್ಣಯಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ತಪ್ಪು ಕಂಡುಬರುತ್ತಿಲ್ಲ.ಹಾಗಾಗಿ ಅವರು, ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಿದ ನಂತರ ಪ್ರತಿ ಸೆಂಟ್ ಭೂಮಿಗೆ 25,500/- ರೂ.ಗಳ ದರದಲ್ಲಿ ನಿವ್ವಳ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

19. ಸಣ್ಣ ಖನಿಜಗಳನ್ನು (ಜಂಬು ಕಲ್ಲು) ಹೊರತೆಗೆಯಲು ಸಾಧ್ಯವಿದ್ದು 1.85 ಎಕರೆಗಳ ಭೂ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ, ನಿಶಾನೆ ಪಿ -7 ರಲ್ಲಿ ಭೂವಿಜ್ಞಾನಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವರದಿಯನ್ನಾಧರಿಸಿ, ಪ್ರತಿ ಸೆಂಟ್ ಭೂಮಿಗೆ 37,328/- ರೂ.ಗಳ ದರದಲ್ಲಿ ಸಣ್ಣ ಖನಿಜಗಳ ನಿವ್ವಳ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದಾರೆ.25,500/- ರೂ.ಗಳಿಂದ ಶೇಕಡ 33 ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿನ ಕಡಿತವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು 1.85 ಎಕರೆ ಭೂ ಪ್ರದೇಶದ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವು ಪ್ರತಿ ಸೆಂಟ್ ಭೂಮಿಗೆ 17,085 ರೂ.ಗಳೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಈ ಲೆಕ್ಕವು, ಪಿಡಬ್ಲ್ಯು -3 ಇವರ ಪಾಟಿ-ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುದಾರರು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿಯೇ ಇರದ ನಿಶಾನೆ ಪಿ -7 ಆಗಿ ಗುರುತಿಸಿದ ವರದಿಯನ್ನಾಧರಿಸಿರುವುದು ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ಇದೆ.

20. ನಾವು ಈಗ, ಭೂಮಿಯನ್ನು ವಿಭಜಿಸಿದ ಕಾರಣವಾಗಿ ನೀಡಿದ ಪರಿಹಾರದ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದೇವೆ.ಆ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ, ಶ್ರೀ ಅರ್ಥರ್ ಜಿ. ಪೆರೈರಾ (ಪಿಡಬ್ಲ್ಯು .1) ಅವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಗಮನಿಸುವುದು ಅವಶ್ಯಕ.ಅವರ ಅಭಿಡಾವಿಟ್ಟು 3 ನೇ ಕಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ, ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಅವರು ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ:

"3. ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಭೂಮಿಗಳ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಲಗತ್ತಾಗಿರುವಂತೆ, ಮಳವೂರು ಗ್ರಾಮದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟಾರೆಯಾಗಿ 11.40 ಎಕರೆಗಳ ವಿಸ್ತೀರ್ಣದ ಸರ್ವೆ ಸಂಖ್ಯೆ.152/ 3 ಎಪಿ 2, 117/ಇಪಿ 2, 1 ಇಪಿ 1, 1 ಡಿಪಿ 2, 1 ಡಿಪಿ 1, ಸರ್ವೆ ಸಂಖ್ಯೆ.70/ 7 ಪಿ 2, 7 ಪಿ 1, 6 ಪಿ 3, 6 ಪಿ 2 ಮತ್ತು ಪಿ 7 ಇವುಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ ಒತ್ತಾಗಿ ಇರುವ ಭೂ ಪ್ರದೇಶದ ಮಾಲೀಕತ್ವ, ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗವನ್ನು ನಾವು ಹೊಂದಿದ್ದು, ಅವು ಈಗ ಈ ಮೊದಲು ಇದ್ದಂಥ ಸಂಪರ್ಕ ರಸ್ತೆಯಿಂದ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಬೇರ್ಪಟ್ಟಿವೆ.ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಭೂ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಗೋಡಂಬಿ ತೋಪುಗಳು, ಹಸಿರು ಗೊಬ್ಬರ, ಅರಣ್ಯ ವಿಕಾಸ, ಕಟ್ಟಿಗೆ ಮರಗಳು, ಹಣ್ಣು ಬಿಡುವ ಮಾವಿನ ಮರಗಳು ಮುಂತಾದಂಥವುಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ.ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಸದರಿ ಭೂಮಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಆರ್ಟಿಸಿಯು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಗೋಡಂಬಿ ತೋಪು ಇರುವುದನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸುತ್ತದೆ.ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದಂತೆ, ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳು ನಮಗೆ ಸೇರಿದ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ರಸ್ತೆಯ ಯಾವುದೇ ಸ್ಥಳದಿಂದ

ರಸ್ತೆ ಪ್ರವೇಶಕ್ಕೆ ಯುಕ್ತ ಅವಕಾಶ ನೀಡಲು ಕೋರಿಕೊಂಡಿದ್ದರು.ಹಾಗಾಗಿ, ನಾವು ಅದರ ಉಪಯುಕ್ತತೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದರಿಂದ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲೂ ನಮ್ಮನ್ನು ವಂಚಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲು ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳು ವಿಫಲರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಕೋರಿಕೊಂಡಂತೆ ರಸ್ತೆ ಪ್ರವೇಶಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ.ಈ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ, 11.40 ಎಕರೆಗಳ ಇಡೀ ಭೂ ಭೂ ಪ್ರದೇಶದ ಬಳಕೆಯಿಂದ ನಾವು ವಂಚಿತರಾಗಿದ್ದೇವೆ.ನಮಗೆ ಆ ಭೂಮಿಗಳಿಂದ ಬರುವ ಆದಾಯ ನಷ್ಟವಾಗಿದೆ.ನಮಗೆ ಸೇರಿದ 11.40 ಎಕರೆಗಳ ಅಳತೆಯ ಇಡೀ ಭೂ ಪ್ರದೇಶದ ವಿಭಜನೆಯ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಮೇಲೆ ನಿರೂಪಿಸಿದಂತೆ ನಾವು ಮಾಡಿಕೊಂಡ ನಮ್ಮ ಕೇಮಿನಂತೆ ಕಡೇಪಕ್ಷ ಅದೇ ದರದಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರ ನೀಡುವ ಮೂಲಕ ಸಹ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಭೂಮಿಗಳ ಬಳಕೆಯಿಂದ ವಂಚಿತರಾಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ನೀಡಬೇಕಿದೆ.

(ಗೆರೆ ಹಾಕಿದ ಸಾಲುಗಳಿಗೆ ಒತ್ತು ನೀಡಲಾಗಿದೆ)

21. ಪಿಡಬ್ಲ್ಯು .1 ಇವರ ಪಾಟಿ-ಸವಾಲನ್ನು ನಾವು ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಅವಲೋಕಿಸಿದ್ದೇವೆ.ಪಿಡಬ್ಲ್ಯು.ತಮ್ಮ ಪಾಟಿ-ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಹೇಳಿಕೆಗಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಗಂಭೀರ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೇಳಿರುವುದಿಲ್ಲ.ಅಲ್ಲದೆ, ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ, ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನಾಧಿಕಾರಿಯು 31 ನೇ ಜುಲೈ, 2006 ರಲ್ಲಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಅವರು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅಂದಿನಿಂದ, ಕೋರಲಾದಂತೆ ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನಾಧಿಕಾರಿಗಳು ರಸ್ತೆ ಪ್ರವೇಶಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ನೀಡದೆ ಇದ್ದುದರಿಂದ, ಸ್ವತ್ತನ್ನು ತಲುಪಲು ಹಾಗೂ ಕೃಷಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಕಾವ್ಯವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ.ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯ ಈ ಭಾಗವನ್ನು ಸಹ ಪುಶ್ಚಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ.

ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಸಹಾಯಕ ಆಯುಕ್ತರನ್ನು ಆರ್ಡ್ಬ್ಲ್ಯು.ಆಗಿ ಅಪೀಲುದಾರರು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.ಕಡೇಪಕ್ಷ ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೊದಲ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಭೂ ವಿಭಜನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಭೂ ವಿಭಜನೆಗಾಗಿ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕ್ಷೇಮು ಮಾಡಿ ಅವರು ಕ್ಷೇಮು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನೀಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು ಎಂಬ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ಅವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.23 ನೇ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್, 2006 ರಂದು ಅರ್ಜಿಯೊಂದಿಗೆ ಪ್ರತಿವಾದಿ-ಮುದಾರರು ನಕ್ಷೆಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದರು ಎಂಬುದರ ಕಡೆಗೆ ಗಮನ ಸೆಳೆಯುವ ಮೂಲಕ ನಿಶಾನೆ ಪಿ 8 (ಎ) ನಕ್ಷೆಯನ್ನು ಅವರು ತೋರಿಸಿದಾಗ/ಹೋಲಿಸಿ ನೋಡಿದಾಗ, ಸದರಿ ನಕ್ಷೆ ನಿಶಾನೆ ಪಿ 8 (ಎ) ಯನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಲಗತ್ತಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತೆಂಬುದು ಅವರ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯಾಗಿತ್ತಾದರೂ, ಸದರಿ ನಕ್ಷೆಯನ್ನು ಅವರು ಪರಿಗಣಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.ರಸ್ತೆ ಸಂಪರ್ಕವಿಲ್ಲದ್ದರಿಂದಾಗಿ, ಉಳಿದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹೇಗೆ ವಿಭಜಿಸಲಾಗಿತ್ತೆಂಬುದನ್ನು ಸದರಿ ನಕ್ಷೆಯು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

22. ಮೌಖಿಕ ಮತ್ತು ದಸ್ತಾವೇಜಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದರೆ, ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಮಾಲೀಕತ್ವ ಹೊಂದಿದ 11.40 ಎಕರೆಗಳ ಅಳತೆಯ ಭೂಮಿಯನ್ನು ವಿಭಜಿಸಲಾಗಿತ್ತೆಂದು ಮತ್ತು ಸ್ವಾಧೀನದ ಕಾರಣದಿಂದ ನಂತರದಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಯಿಂದ ಅದರ ಸಂಪರ್ಕವು ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಪರಾಮರ್ಶನಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ದಾಖಲಿಸಿದ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ತಪ್ಪು ಕಂಡುಬರಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.ನಿಶಾನೆ ಪಿ .26 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಿದ ಆರ್ಟಿಸಿ ಉಲ್ಲೇಖದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ನಮೂದುಗಳ ಮೂಲಕ ಮಾಲೀಕತ್ವದ ಕ್ಷೇಮನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಲಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ಪ್ರದೇಶದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಮಾಲೀಕತ್ವದ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವಿಲ್ಲ.ಪರಾಮರ್ಶನಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, 27 ನೇ ಮೇ, 2013 ರಂದು ಉಪಗ್ರಹದ ಮೂಲಕ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಗೂಗಲ್ ಚಿತ್ರ, ನಿಶಾನೆ ಪಿ .24 ಇದು ಒತ್ತಾಗಿ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದ್ದ ವಿಭಜಿತ ಭೂಮಿಯನ್ನು ರಸ್ತೆಗೆ ಸಂಪರ್ಕಿಸುವುದರಿಂದ ತಡೆಯಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತೋರಿಸುತ್ತದೆ.ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಪರಾಮರ್ಶನಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ವಿಭಜನೆಯ ಕಾರಣದಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಅರ್ಹರಾಗಿದ್ದರೆಂದು ಮತ್ತು 11.40 ಎಕರೆಗಳ ಅಳತೆಯ ಒತ್ತಾಗಿದ್ದ ಭೂಮಿಗೆ ಹಾನಿಕಾರಕ ಪರಿಣಾಮ ಉಂಟಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ.ಅಧಿನಿಯಮದ 23 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (1) ನೇ ಉಪ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಮೂರನೇ ಮತ್ತು ನಾಲ್ಕನೇ ಕಂಡಿಕೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಸದರಿ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಕುರಿತು ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

23. 31 ನೇ ಜುಲೈ, 2006 ರಂದು ವಿಭಜನೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದರಿಂದ, ಪರಿಹಾರದ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕಾಗಿ ಪರಾಮರ್ಶನಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಆ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಇದ್ದಂತೆ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ಪರಿಗಣಿಸಿದೆ.11.40 ಎಕರೆಗಳ ಅಳತೆಯ ಇಡೀ ಭೂಮಿಯು, ಭೂ ಪ್ರದೇಶದಿಂದ ಸುತ್ತುವರಿದಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಮಾನ್ಯ ಪರಾಮರ್ಶನಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯದಿಂದ ಮತ್ತಷ್ಟು ಕಡಿತಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದೆ.ಈ ಮೊದಲು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಂತೆ, ಮೇ, 2005 ರಂದು ಇದ್ದಂಥ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಪ್ರತಿ ಸೆಂಟ್ ಭೂಮಿಗೆ 30,000/- ರೂ.ಗಳೆಂದು ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು.31 ನೇ ಜುಲೈ, 2006 ರಂದು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಒಂದು ವರ್ಷ ಎಂಟು ತಿಂಗಳುಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಶೇಕಡ 12 ರ ದರದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಳವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು.ನಿಶಾನೆ ಪಿ 1 ಮತ್ತು ಪಿತಿ ಈ ಕ್ರಯಪತ್ರಗಳ ದಿನಾಂಕದಂದು ಇದ್ದಂಥ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವನ್ನಾಧರಿಸಿ ಈ ಹೆಚ್ಚಳವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು.ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಭೂಮಿಯು ಈಗಿರುವ ವಿಮಾನ ನಿಲ್ದಾಣಕ್ಕೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡಿದೆ ಎಂಬ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿ, ಅದು ಎಲ್ಲಾ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ನಗರ ಪ್ರದೇಶವಾಗಿತ್ತು.

24. ಮಹಾ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು, ತೈಲ ಮತ್ತು ನೈಸರ್ಗಿಕ ಅನಿಲ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ -ವಿರುದ್ಧ-ರಮೇಶ್ವಾಯಿ ಜೀವನ್ಯಾಯಿ ಪಟೇಲ್ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು (ಮೇಅನ) ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಪ್ರತಿ ವರ್ಷದ ಹೆಚ್ಚಳವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಲೆಕ್ಕಹಾಕುವ ವಿಷಯ ಕುರಿತು ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವ್ಯವಹರಿಸಿದೆ.ಚ ನಗರ ಮತ್ತು ಅರೆ-ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯದ ಹೆಚ್ಚಳವು ಶೇಕಡ 10 ರಿಂದ ಶೇಕಡ 15 ರ ನಡುವೆ ಇರುತ್ತದೆಂದು ಮತ್ತು ಲೆಕ್ಕವನ್ನು ಸಂಚಿತ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ.ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಪರಾಮರ್ಶನಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇಕಡ 12 ರ ದರದಲ್ಲಿ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯದ ಹೆಚ್ಚಳವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದನ್ನು, ಅದರಲ್ಲೂ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಸಂಚಿತವಾಗಿ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕದೆ ಇದ್ದಾಗ ತಪ್ಪು ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

25. ಹೀಗೆ ಅವರು, ಪ್ರತಿ ಸೆಂಟ್ ಭೂಮಿಗೆ 35,400/- ರೂ.ಗಳ ದರದಲ್ಲಿ 31 ನೇ ಜುಲೈ, 2006 ರಂದು ಇದ್ದಂತೆ ನಿವ್ವಳ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿದರು.ಭೂ ಪ್ರದೇಶದಿಂದ ಆವೃತವಾದ ಭೂಮಿಯ ವಿಸ್ತಾರವು ತಕ್ಕಮಟ್ಟಿಗೆ ದೊಡ್ಡದಾಗಿದ್ದರಿಂದ, ಶೇಕಡ 25 ರಷ್ಟು ಮೊತ್ತವನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.ಹೀಗೆ, ಭೂಮಿಯನ್ನು ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ವಿಭಜಿಸಿದಾಗ, 31 ನೇ ಜುಲೈ, 2006 ರಂದು ಇದ್ದಂತೆ 26,550/- ರೂ.ಗಳನ್ನು ಭೂಮಿಯ ನಿವ್ವಳ ಮೌಲ್ಯವೆಂದು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.ಸಂಪರ್ಕ ರಸ್ತೆಯು ಇಲ್ಲದಿದ್ದರಿಂದಾಗಿ 11.40 ಎಕರೆಗಳ ಇಡೀ ಪ್ರದೇಶವು ಭೂಮಿಯಿಂದ ಸುತ್ತುವರಿದಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಅದರ ಇಡೀ ನಿವ್ವಳ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಪರಿಹಾರವಾಗಿ ನೀಡಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.ಪ್ರತಿ ಸೆಂಟ್ ಭೂಮಿಗೆ 26,550/-ರೂಗಳ ಶೇಕಡ 33 ರಷ್ಟನ್ನು ಪರಿಹಾರವಾಗಿ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದು, ಅದು ಪ್ರತಿ ಸೆಂಟ್ ಭೂಮಿಗೆ 8,762/- ರೂ.ಗಳಾಗುತ್ತದೆ.ಸದರಿ ನಿರ್ಣಯವು ಅತ್ಯಂತ ಸಮರ್ಪಕವಾದುದಾಗಿದೆ.

26. ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಭೂಮಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಪರಾಮರ್ಶನಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಸದರಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 23-1ಎ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಡ್ಡಿಯು, 23 (2) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಷ್ಟಭರ್ತಿಯ ಮತ್ತು 28 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಡ್ಡಿಯ ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ನೀಡಿದೆ.ಪ್ರತಿ ಸೆಂಟ್ ಭೂಮಿಗೆ 8,762/- ರೂ.ಗಳ ದರದಲ್ಲಿ ವಿಭಜಿತ ಭೂಮಿಯ ಮೌಲ್ಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, 23-1 (ಎ) ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಲಾರುವುದಿಲ್ಲ.ಆದಾಗ್ಯೂ, ಇತರ ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು, ಎಂದರೆ ಸದರಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 23 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ 2 ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಷ್ಟಭರ್ತಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಸದರಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 28 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದೆ.ಪರಾಮರ್ಶನಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ವಕೀಲರ ಶುಲ್ಕವಾಗಿ 1,500/- ರೂ.ಗಳ ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಸಹ ಸಮ್ಮತಿ ನೀಡಿದೆ.ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಈ ಎಲ್ಲಾ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ಪರಾಮರ್ಶನಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಾಖಲಿಸಿದ ನಿರ್ಣಯಗಳು ಮತ್ತು ಅದು ಸಮ್ಮತಿಸಿದ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವು ಕಾನೂನಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ನಿಖರವಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಯಾವುದೇ ಸ್ಪಷ್ಟ ತಪ್ಪು ಕಂಡುಬರುತ್ತಿಲ್ಲ.ತದನುಸಾರವಾಗಿ, ನಾವು ಈ ಮುಂದಿನ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದೇವೆ.
ಅಪೀಲನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.
ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಯಾವುದೇ ಆದೇಶವಿಲ್ಲ.