

ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

(ಧಾರವಾಡ ಪೀಠ)

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಜಿ. ನರೇಂದರ್

ನಾರಾಯಣ ವಿ. ಶಿರೂರ್ -ವಿರುದ್ಧ-ತಹಸೀಲ್ದಾರ್, ಭಟ್ಕಳ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು

ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 103502/2016 (ಜಿಎಮ್-ಸಿಸಿ), ದಿನಾಂಕ 16 ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿ, 2017

ಆಜ್ಞೆ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ನರೇಂದರ್:

ಅರ್ಜಿದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿ, 1 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ವಿಶೇಷಸ್ಥಾಯಿ ನ್ಯಾಯವಾದಿ ಮತ್ತು 2 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ಅಹವಾಲುಗಳನ್ನು ಆಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

2. ಮೇಲ್ಕಂಡ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು, ಈ ಮುಂದಿನ ಪರಿಹಾರಗಳನ್ನು ಕೋರಿ ಹೂಡಲಾಗಿದೆ:

1) 2 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟಿಷ್ಠರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಜಿಲ್ಲಾ ಜಾತಿ ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿ, ದಿನಾಂಕ 09.07.2015 ರಂದು ಬರೆದಿರುವ, ಅನುಬಂಧ- " ಬಿ " ನಲ್ಲಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವ ಪತ್ರದ ಅನುಸಾರವಾಗಿ 2 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ಜಾತಿಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸುವಂತೆ 1 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿ ಪರಮಾದೇಶದ ಸ್ವರೂಪದಲ್ಲಿ, ರಿಟ್, ಆಜ್ಞೆ ಅಥವಾ ನಿರ್ದೇಶನ ಈ ನೀಡುವುದು,

ii) ನ್ಯಾಯ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತತೆಯ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ವೆಚ್ಚಗಳಿಗಿರುವ ಆದೇಶ ಸೇರಿದಂತೆ, ಈ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಗತಿಗಳು ಮತ್ತು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಭಾವಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಅಂಥ ಇತರೇ ಆದೇಶ/ಆಜ್ಞೆಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವುದು.

3. ಅರ್ಜಿದಾರನು, ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 341 ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿಯೆಂದು ಅಧಿಸೂಚಿಸಲಾಗಿರುವ ಸಮಗಾರ ಜಾತಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದು 2 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು ದಿನಾಂಕ 30 ನೇ ಮಾರ್ಚ್, 2002 ರ ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶ ಸಂ. ಎಸ್ಸಬ್ಲ್ಯೂಡಿ 225 ಬಿಸಿಎ 2000 ರ ಮೇರೆಗೆ ಸರ್ಕಾರವು ಅಧಿಸೂಚಿಸಿರುವ ಪ್ರವರ್ಗ -1 ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಕ್ಕೆ 2 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು ಸೇರಿರುತ್ತಾನೆಂಬುದು ವಾಸ್ತವಿಕ ಅಂಶಗಳಾಗಿವೆ. ಸದರಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು, ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 15 (4) ಮತ್ತು 16 (4) ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದಗಳ ಉಪಬಂಧಗಳ ಮೇರೆಗೆ ರಾಜ್ಯದೊಳಗೆ ನಿಹಿತಗೊಳಿಸಲಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೋರುವ ಮೂಲಕ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆ. 2 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು, 1 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನೊಂದಿಗೆ ಶಾಮೀಲಾಗಿ ಜಾತಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ ಸಮುದಾಯಕ್ಕೆ ಸೇರಿರುವಂತೆ ಅವನನ್ನು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಜಾತಿಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು, ದಿನಾಂಕ 19.08.2014 ರಂದು ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

4. ತಹಸೀಲ್ದಾರ್ ಆದೇಶದಿಂದ ಬಾಧಿತನಾದ ಅರ್ಜಿದಾರನು, ಉಪ ವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಯವರ ಮುಂದೆ ಅಪೀಲನ್ನು ಹೂಡಿರುತ್ತಾನೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಉಪ-ವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಯು, ಜಿಲ್ಲಾ ಜಾತಿ ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿಗೆ ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ತನ್ನ ದಿನಾಂಕ 23.11.2014 ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿಯು 2 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ಜಾತಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಮತ್ತು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲು 1 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ತಹಸೀಲ್ದಾರ್‌ಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿಯು ಮಾಡಿರುವ ಆದೇಶಗಳಿಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ, ಉಪ-ವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿ, ಭಟ್ಕಳ ಇವರು, 2 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನ ಜಾತಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ರದ್ದು ಪಡಿಸಲು ಪತ್ರ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ, ದೀರ್ಘಸಮಯದ

ಅವಕಾಶವಿದ್ದರೂ ಸಹ, 1 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿವಿದಾರನು, ಸದರಿ ಜಾತಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಮುಂದುವರೆದು ವಿವಾದಾಂಶವನ್ನು ಜಟಿಲಗೊಳಿಸುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ 1 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿವಿದಾರನು, ಜಾತಿಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಲು ತಮ್ಮಂತಹ ದ್ವಿತೀಯ ದರ್ಜೆಯ ತಹಸೀಲ್ದಾರರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವ್ಯಾಪ್ತಿಯಿದೆಯೇ ಎಂಬುದರ ಕುರಿತು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಸೃಷ್ಟಿಕರಣ ಕೋರಿ ಪತ್ರ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರವಾಗಿ ದಿನಾಂಕ 09.07.2015 ರಂದು ಪತ್ರವ್ಯವಹಾರದ ಮೂಲಕ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು 2 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿವಿದಾರನಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಜಾತಿಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಲು 1 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿವಿದಾರನಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. 1 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿವಿದಾರನಿಗೆ ಆತನು ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ಪಾಲಿಸಲು ವಿಫಲನಾದಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಲೋಪವನ್ನು ಗಂಭೀರವಾಗಿ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತಂದುಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಮುಂದುವರೆದು ನೋಟಿಸು ನೀಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಕರಾರುವಕ್ಕಾದ ಸಲಹೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರೂ ಸಹ, 2 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿವಿದಾರನು, ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ನೀಡಿರುವ ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ಪಾಲಿಸುವಲ್ಲಿ ಲೋಪವನ್ನೆಸಗಿರುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಹಾಗಾಗಿ, ಅರ್ಜಿದಾರನು, ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವಂತೆ 1 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿವಿದಾರನಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡುವಂತೆ ಮತ್ತು ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಸಹ ಆಗಿರುವ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ನೀಡಿರುವ ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ಪಾಲನೆಮಾಡಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸುವಂತೆ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಕೋರಿದ್ದಾನೆ.

5. ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು, 2 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿವಿದಾರನು ದೃಢವಾಗಿ ಪ್ರತಿರೋಧಿಸಿದ್ದಾನೆ. 2 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿವಿದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು, ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯು ಸ್ವಯಂ ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿದಾರನು, ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಅಹವಾಲು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಪಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅರ್ಜಿದಾರನು ಮೂರನೇ ಪಕ್ಷಕಾರನಾಗಿದ್ದಾನೆ ಮತ್ತು ಅವನು 1 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿವಿದಾರನಿಂದ ನೀಡಿದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದಿಂದ ಬಾಧೆಗೊಳಗಾದ ಅಥವಾ ಬಾಧಿತನಾಗಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವರು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. 1 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿವಿದಾರನ ಆದೇಶವು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವ್ಯವಸ್ಥಿತವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪಮಾಡುವ ಅಗತ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಆರಂಭದಲ್ಲೇ ತಿರಸ್ಕರಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅವರು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, 2 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿವಿದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು, ಆಯೂರ್ಬ್ಯಾನ್ ನೂರ್ಖಾನ್ ಪಠಾಣ್ - ವಿರುದ್ಧ-ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ, ರಾಜ್ಯ ಕಾನೂನುಗಳು - (ಎಸ್ಸಿ) -2012-11-11, ವರದಿ ಮಾಡಿರುವ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನ ಮೇಲೆ ಚ ಅಪಲಂಬಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ಯಾರಾ 5 ರಲ್ಲಿರುವಂಥ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಚ ಅಭಿಪ್ರಾಯೋಕ್ತಿಗಳು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಗಮನವನ್ನು ಅವರು ಸೆಳೆದಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅವನು ಬಾಧಿತನಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಪ್ರವರ್ಗದೊಳಗೆ ಬರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ಪ್ರಾಧಿಕಾರ/ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಅವನು ಮನದಟ್ಟು ಮಾಡದ ಹೊರತು, ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲದವನು ಯಾವುದೇ ವ್ಯವಹರಣೆಯಲ್ಲಿ ಮಧ್ಯೆ ಪ್ರವೇಶಿಸಲು ಅನುಮತಿಸಲಾಗದು, ಎಂಬುದು ಸುಸ್ಥಾಪಿತವಾದ ಕಾನೂನು ಸ್ಥಿತಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅವರು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕಾನೂನು ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ/ಆದೇಶವನ್ನು ಕಾನೂನು ಕೃತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ, ಅಥವಾ ಅನುಭವಿಸಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಮಾತ್ರವೇ ಪ್ರಶ್ನಿಸಬಹುದು ಎಂದು ಅವರು ಮುಂದುವರೆದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅರ್ಜಿದಾರನು, ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲದವನಾಗಿದ್ದಾನೆ ಮತ್ತು ಕಾನೂನು ಕೃತಿಯನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಹಾಗಾಗಿ, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವರು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

6. ತದ್ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, ಅರ್ಜಿದಾರನು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ ಪ್ರವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿರುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಮೀಸಲಾತಿ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಹಕ್ಕಿನ ಮೂಲಕ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ ಸಮುದಾಯಕ್ಕೆ ಸೇರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಕೆಲವೊಂದು ಹಕ್ಕುಗಳು ಪ್ರದತ್ತವಾಗಿದ್ದು, 2 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿವಿದಾರನಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಿರುವ ಸದರಿ ಹಕ್ಕನ್ನು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿವಿದಾರರ ಕೃತ್ಯದ ಮೂಲಕ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಅವನು ಅನ್ಯಥಾ ಅನರ್ಹನಾಗಿರುವ ಅನುಚಿತ ಅನುಕೂಲವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅರ್ಜಿದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ.

7. ಶಾಸನಬದ್ಧ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಮತ್ತು 1 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿವಿದಾರನ ಮೇಲೆ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದ್ದರೂ, ಶಾಸನಬದ್ಧ ಕರ್ತವ್ಯದ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯ ಕ್ರಮೋಪಾಯದಲ್ಲಿ 1 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿವಿದಾರನು ಎಸಗಿರುವ ಲೋಪವು ಅದು ಅಕ್ರಮ ಕೃತ್ಯಕ್ಕೆ

ಸಮನಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗೆ ವ್ಯಾಜ್ಯ ಕಾರಣವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಅವರು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಸ್ವತಃ ಈ ಹಿಂದೆ ಹೇಳಲಾದ ಕರೆಯಾಜ್ಞೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿರುವಂತೆ ಬಾಧಿತ ವ್ಯಕ್ತಿ ಎಂಬ ಪರಿಭಾಷೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಭಿಪ್ರಾಯೋಕ್ತಿಯತ್ತ ಸಹ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಗಮನವನ್ನು ಅವರು ಸೆಳೆದಿದ್ದಾರೆ.ಈ ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿದ ತೀರ್ಮಾನದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಪ್ಯಾರಾ 7 ರಲ್ಲಿ ಎಐಆರ್ 2011 ಎಸ್ಸಿ 3031 ರಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾಗಿರುವ ಎ. ಸುಭಾಷ್ ಬಾಬು -ವಿರುದ್ಧ-ಆಂಧ್ರ ಪ್ರದೇಶ ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ಅದರದ್ದೇ ಸ್ವಂತ ತೀರ್ಪನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಅದು, ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ:

' ಬಾಧಿತನಾದ ವ್ಯಕ್ತಿ ' ಎಂಬ ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಿಯು, ಸ್ಥಿತಿಸ್ಥಾಪಕತೆ ಹೊಂದಿರುವ ಮತ್ತು ಗ್ರಹಿಕೆಗೆ ನಿಲುಕದಿರುವ ಒಂದು ಪರಿಕಲ್ಪನೆ.ಅದನ್ನು, ಒಂದು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಿನ, ಖಚಿತ ಮತ್ತು ಗ್ರಹಿಕೆಗೆ ಒಳಗೊಳ್ಳುವ ಪರಿಭಾಷೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗದು.ಅದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಮತ್ತು ಅರ್ಥಗಳು, ಉಲ್ಲಂಘನೆಯನ್ನು ಆಪಾದಿಸಿರುವ ಶಾಸನದ ಒಳಾಂಶ ಹಾಗೂ ಉದ್ದೇಶ, ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಸಂದರ್ಭಗಳು, ದೂರುದಾರರ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯ ಸ್ವರೂಪ ಮತ್ತು ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಮತ್ತು ದೂರುದಾರನು ಅನುಭವಿಸಿದ ಪೂರ್ವಾಗ್ರಹ ಅಥವಾ ಕೃತಿಯ ಸ್ವರೂಪ ಮತ್ತು ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಇವುಗಳಂತಹ ವಿಭಿನ್ನ ವ್ಯತ್ಯಾಸಕರ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸುತ್ತದೆ ".

8. ಮೇಲಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಓದಿದರೆ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಧಿಕಾರವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಕೋರಿದ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಹಕ್ಕಿನ ಸಾದ್ಯಶ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿರಬೇಕು ಎಂದು ತಿಳಿದುಬರುತ್ತದೆ.ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, 2 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ನೀಡಲಾದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ದೂರು ನೀಡುವಲ್ಲಿ ಮಾಧ್ಯಮವಾಗಿರುವ ಅರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ಅನುಚಿತ ಅನುಕೂಲ ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅನ್ಯಥಾ ಅನರ್ಹನಾಗಿರುವ ಪ್ರಯೋಜನಗಳಿಗೆ ಅವನಿಗೆ ಹಕ್ಕು ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವ ಸಂಗತಿಯಾಗಿದೆ.2 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು, ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಮುಂದೆ ಅಹವಾಲನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವ ಹಕ್ಕಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅಂಥ ಯಾವುದೇ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ನಡವಳಿಗಳು ಅರ್ಜಿದಾರನ ಕೋರಿಕೆಯ ಮೇರೆಗೆ ನಡೆದಿವೆ ಎಂದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯ ನಡವಳಿಗಳನ್ನು 1 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನಿಂದಾಗಿರುವ ಕರ್ತವ್ಯಚ್ಯುತಿಯ ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಕರ್ತವ್ಯದ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯು ಚ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ವ್ಯಾಜ್ಯ ಕಾರಣವನ್ನು ರೂಪಿಸುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.ಅರ್ಜಿದಾರನು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ ಸಮುದಾಯಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದು, ಅದರ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಕೆಲವು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಹಕ್ಕುಗಳು ಪ್ರದತ್ತವಾಗಿರುತ್ತವೆ ಎಂಬುದು ಸಹ ವಿವಾದಾಂಶವಾಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು 2 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು ಸದರಿ ಸಮುದಾಯಕ್ಕೆ ಸೇರಿದಿದ್ದರೂ ಮತ್ತು ಆ ಪ್ರಯೋಜನಕ್ಕೆ ಅನರ್ಹನಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಅವನಿಗೆ ಅಂಥಾ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ಪ್ರದತ್ತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಅರ್ಜಿದಾರನ ವಾದದ ಆಧಾರಾಂಶವಾಗಿದೆ.ಮೇಲ್ಕಂಡ ಚರ್ಚೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಶಾಸನಬದ್ಧ ಕರ್ತವ್ಯದ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯ ವಿರುದ್ಧ ದೂರುನೀಡಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮೇಲಿನ ಅರ್ಜಿಯು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಸಮರ್ಥನೀಯತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 2 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನ ವಾದವನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಪರಿಗಣಿತ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ.ಆದ್ದರಿಂದ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಅರ್ಜಿಯ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗೆ ಸಮ್ಮತಿ ನೀಡಲಾಗದು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ತದನುಸಾರವಾಗಿ ತಿರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲಾಗಿದೆ.

9. ಕರ್ನಾಟಕ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ/ಪರಿಶಿಷ್ಟ ವರ್ಗಗಳು ಮತ್ತು ಇತರ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗ (ನೇಮಕಾತಿಯ ಮೀಸಲಾತಿ, ಇತ್ಯಾದಿ) ಅಧಿನಿಯಮ, 1990 ರ (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ " ಈ ಅಧಿನಿಯಮ 1990 " ಎಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ) 4-ಬಿ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಜಾತಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡುವ ತಹಸೀಲ್ದಾರ್ ಆದೇಶದಿಂದ ಬಾಧಿತನಾಗಿರುವ ಯಾವುದೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯು, ಉಪ-ವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಯ ಮುಂದೆ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬಹುದು ಎಂದು ಉಪಬಂಧಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರನು, ಉಪ-ವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಯ ಮುಂದೆ ಅಪೀಲನ್ನು ಹೂಡಿರುತ್ತಾನೆ.2 ನೇ

ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿಧಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ಈ ಅಪೀಲಿನ ಸಮರ್ಥನೀಯತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಎತ್ತಲಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

10. ಮುಂದುವರೆದು, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರುವ CC ಮೊಗೇರ " " ಜಾತಿ/ಸಮುದಾಯ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿಗೆ ಸೇರಿರುತ್ತದೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬ ವಿವಾದಾಂಶವನ್ನು, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದ ನಿರ್ಣಯವು ನಿರ್ಧರಿಸಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು 2 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿಧಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಅವರು ಮುಂದುವರೆದು ದಿನಾಂಕ 29.06.2011 ರ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂ .11756/2010 ರ ಉದ್ಯೋಷಣೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 341 ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಮೇರೆಗೆ ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿಯವರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿನ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಕ್ರಮ ಸಂ .78 ರಲ್ಲಿರುವ ನಮೂದನೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ರಾಜ್ಯದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿರುವ ಅಥವಾ ಅಂಥ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಭಾಗದಿಂದ ಬಂದಿರುವ " ಮೊಗೇರ " ಜಾತಿಯು ಮಾತ್ರ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿಯ ಪ್ರವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿರುತ್ತದೆಯೆಂದು ಘೋಷಿಸುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಅಧಿಸೂಚಿಸಿದಂತೆ ರಾಜ್ಯದ ಬೇರೆ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಬರುವ ಅಥವಾ ವಾಸಿಸುವ " ಮೊಗೇರ " ಜಾತಿ/ಸಮುದಾಯವು ಹಿಂದುಳಿದ ಜಾತಿ/ಸಮುದಾಯದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತವೆ ಎಂಬ ವಾದಾಂಶವು ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ವಾದಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುಕ್ತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವು ನಿರಪೇಕ್ಷವಾಗಿ ತೀರ್ಪು ನೀಡಿದೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಅವರು ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದ ನಿರ್ಣಯದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಈಗ ಎತ್ತಲಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಯು, ಅನಿರ್ಣಿತ ವಿಷಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು, ತಿರಸ್ಕರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಗತ್ಯಪಡಿಸ ಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ.

11. ತದ್ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, ಮಾನ್ಯ ವಿಶೇಷಸ್ಥಾಯಿ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ವಿವಾದಾಂಶವು, ಅಂತಿಮತೆಗೆ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವಾಸ್ತವವಾಗಿ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಅದರ ವಿರುದ್ಧ ಅಪೀಲು ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ದಿನಾಂಕ ಚ 16.10.2012 ರ ಆದೇಶದ ಮೇರೆಗೆ ವಿಳಂಬವನ್ನು ಮನ್ನಾ ಮಾಡಿದೆ ಮತ್ತು ಅಪೀಲು (ಸಿವಿಲ್) ಸಂ .28993/2012 ಕ್ಕೆ ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿಯು ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಪರಿಗಣನೆಗಾಗಿ ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿದೆ ಎಂದು ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಸಿ.ಸಿ.ಸಿ. ಸಂ .2393/2011 (ಸಿವಿಲ್) ರಲ್ಲಿ ನಿಂದನಾ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿರುವ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದ ನಿರ್ಣಯದತ್ತ ಅವರು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಗಮನ ಸೆಳೆದಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅದು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ:

"3. ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿಯವರು, ನಿರ್ಬಂಧಿತ ವಿಭಾಗವನ್ನು ವಿಧಿಸಿ 1976 ರಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ಸುತ್ತೋಲೆ ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತದೆ.ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಸದರಿ ಸುತ್ತೋಲೆಯನ್ನು ರಿಟ್ ಅಪೀಲು ಸಂ .11756/2010 ರಲ್ಲಿ ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದ ತೀರ್ಮಾನವು, ಪ್ರವರ್ಗ 1 ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ " ಮೊಗೇರ ಮೀನುಗಾರ ಸಮುದಾಯ ಮತ್ತು ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರುವ " ಮೊಗೇರ " ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ ಇವೆರಡೂ ಒಂದೇ ಆಗಿದೆಯೇ?ಎಂಬ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ೧ ಚರ್ಚಿಸುವುದಿಲ್ಲ.ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿಗೆ ಸೇರಿರುವ 66 ಮೊಗೇರ ಸಮುದಾಯಕ್ಕೆ ಅರ್ಜಿದಾರನು ಸೇರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಏಕಪೀಠ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಆದೇಶವು ಸಹ ನಿರ್ಧರಿಸುವುದಿಲ್ಲ.ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದ ತೀರ್ಮಾನ ಮತ್ತು ಆದೇಶದಲ್ಲಿನ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸಮುಚಿತ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಅಗತ್ಯ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ನೀಡುವುದಕ್ಕೆ ಜಾತಿ ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

4. ಸಂ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಈ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ವಿವಾದಾಂಶವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಬಳಿಕ ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ, " ಮೊಗೇರ " ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ ಮತ್ತು " ಮೊಗೇರ " ಮೀನುಗಾರ ಇವೆರಡೂ ಒಂದೇ ಆಗಿದೆಯೇ?ಮತ್ತು ಪ್ರವರ್ಗ - 1 ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಳಿಸಿರುವ " ಮೊಗೇರ " ಮೀನುಗಾರರಿಗೆ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಬಹುದಾಗಿದೆಯೇ?ಎಂಬುದು ನಿರ್ಧರಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಮಗೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ .....

12. " ಮೊಗೇರ ಮೀನುಗಾರ ಸಮುದಾಯವನ್ನು ಸಹ ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 341 ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಸೂಚಿಸಲಾದಂತೆ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿಗಳ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ?ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಇರುವ

ವಿವಾದಾಂಶವು ೧ ಅಂತಿಮತೆಗೆ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಮಾನ್ಯ ವಿಶೇಷ ಸ್ಥಾಯಿ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಅವರು, ಅಂಜನ್ ಕುಮಾರ್ ವಿರುದ್ಧ ಭಾರತ ಒಕ್ಕೂಟ ಮತ್ತು ಇತರರು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನೀಡಿದ ಇನ್ನೊಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ ಬ ಅಥವಾ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಕ್ಕೆ ಸೇರಿರುವಂತೆ ಹಿಂಬರಹ ನೀಡಲಾದ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ವಿವೇಚನೆಯಂತೆ ವಿತರಣೆ ಮಾಡಲಾಗುವ ಭಕ್ಷಿಸಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಅವರು ಸದರಿ ಉಲ್ಲೇಖದ 15 ನೇ ಪ್ಯಾರಾದತ್ತ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಗಮನವನ್ನು ಸೆಳೆದಿದ್ದು, ಅದು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿದೆ:

"ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವು ವಿತರಿಸಲಾಗುವ ಕೊಡುಗೆಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.ಕೇಮನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು, ಸಾಮಾಜಿಕವಾಗಿ, ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಮತ್ತು ಶೈಕ್ಷಣಿಕವಾಗಿ, ಸಂಚಿತವಾಗಿ ಆತನು/ಆಕೆಯು ಅಶಕ್ತತೆಗಳನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿದ್ದಾನೆ/ಳೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.ಯಾರ ಮುಂದೆ ಅಂಥ ಕ್ಷೇಮನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೋ ಅಂಥ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಅಂಥ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡುವ ಮುಂಚೆ ಸಾಮಾಜಿಕವಾಗಿ, ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಮತ್ತು ಶೈಕ್ಷಣಿಕವಾಗಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಅಶಕ್ತತೆಗಳನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿದ್ದಾನೆಂದು ಸ್ವತಃ ಮನದಟ್ಟುಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕರ್ತವ್ಯಬದ್ಧನಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.ನಿಯತವಾಗಿ ಅಂಥ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುವ ಯಾವುದೇ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಯು, ಸಂವಿಧಾನಾತ್ಮಕ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪವನ್ನು ಎಸಗಿರುತ್ತಾರೆ."

13. ಮೇಲೆ ಉದ್ಧರಿಸಲಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯೋಕ್ತಿಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ಮತ್ತು ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ ನಿಂದನಾ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವು ನಿರೂಪಿಸಿದ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿ, ಮಾನ್ಯ ವಿಶೇಷಸ್ಥಾಯಿ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು, 1 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನಾಗಿರುವ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ತನ್ನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಚಲಾಯಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 341 ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಮೇರೆಗೆ ಅಧಿಸೂಚಿಸಲಾದ ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿಯವರ ಆದೇಶದ ಕ್ರ.ಸಂ .78 ರಲ್ಲಿ ಅಧಿಸೂಚಿಸಲಾದಂತೆ " ಮೊಗೇರ " ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ/ಸಮುದಾಯಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗದ ಪಟ್ಟಿಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಸೂಚಿಸಿದಂತೆ " ಮೊಗೇರ "

ಮೀನುಗಾರ ಸಮುದಾಯಕ್ಕೆ 2 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನನ್ನು ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ?ಎಂಬುದನ್ನು ಅದು ನಿರ್ಣಯಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಈ ವಿಫಲತೆಯು ಶಾಸನಬದ್ಧ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಎಂದರೆ, ಜಿಲ್ಲಾ ಜಾತಿ ಮತ್ತು ಆದಾಯ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿ, 1 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು ಅನುಪಾಲಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಗಿರುವ 2 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನ ಪರವಾಗಿ ನೀಡಿರುವ ಜಾತಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ತಹಸೀಲ್ದಾರ್‌ಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲು ಕಾರಣವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅವರು ಮುಂದುವರೆದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಅವರು ಮುಂದುವರೆದು ದಯಾರಾಮ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಸುಧೀರ್ ಬಾಧಮ್ ಮತ್ತು ಇತರರು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಚ ಅಧಿಕಾರಯುಕ್ತವಾದ ವರದಿಯಾಗಿರುವ ಉಚ್ಚಾರಣೆಯನ್ನು ಉದಾಹರಿಸಿದ್ದಾರೆ; ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಸ್ತೃತ ಪೀಠವು ಅದರಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾದ ಚ ಮಾಧುರಿ ಪಾಟೀಲ್ 4\*, ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ನಿರ್ದೇಶನದ ಸಿಂಧುತ್ವಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಉಲ್ಲೇಖವನ್ನು ಆಲಿಸಿ, ಮಾಧುರಿ ಪಾಟೀಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಇಬ್ಬರು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ನೀಡಿದ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿಹಿಡಿದಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅವರು ಮುಂದುವರೆದು, ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಮತ್ತು ಕ್ಷೇಮಿನ ನೈಜತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸ್ವತಃ ಮನದಟ್ಟು ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ತದನಂತರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಅಥವಾ ತಿರಸ್ಕರಿಸಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲು, ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ನೀಡಿರುವ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಕಡ್ಡಾಯಪಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಮೂಲ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು, ಕಾನೂನಿನ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪಡಿಸಲಾದಂತೆ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಮತ್ತು ಸೂಕ್ತ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸುವ ಮೂಲಕ ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಿಲೇ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅವರು ವಾದ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಅವರು ದಯಾರಾಮ್ ಪ್ರಕರಣದ 6 ಮತ್ತು 7 ನೇ ಪ್ಯಾರಾಗಳಲ್ಲಿನ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಭಿಪ್ರಾಯೋಕ್ತಿಯತ್ತ ಸಹ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಗಮನವನ್ನು ಸೆಳೆದಿದ್ದು, ಅದು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿದೆ:

"6. ಮಾಧುರಿ ಪಾಟೀಲ್ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದ ಮೋಸಗಾರಿಕೆಯ ಪಂಗಡಗಳು ಮತ್ತು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದಾರೆಂದು ಕ್ಷೇಮು ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ, ನೈಜ ಪಂಗಡಗಳಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಮೀಸಲಾತಿ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಇಬ್ಬರು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಪೀಠಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಸುಳ್ಳು ಜಾತಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಗಳಿಸಿರುವ ಪ್ರವೇಶ ಅಥವಾ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವ ನೇಮಕಾತಿಯು, ನೈಜ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿಗಳು ಅಥವಾ ಪಂಗಡಗಳನ್ನು ಸಂವಿಧಾನವು ಪ್ರದತ್ತಗೊಳಿಸಿರುವ ಪ್ರಯೋಜನಗಳಿಂದ ವಂಚಿತಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಮಾನವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ನೈಜ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸಾಮಾಜಿಕ ಸ್ಥಾನಮಾನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ, ಸರ್ಕಾರದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಅಥವಾ ನೇಮಕಾತಿಗಳಿಗೆ ಇರುವ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರವೇಶವನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ತಪ್ಪಾಗಿ ಪ್ರವೇಶವನ್ನು ಪಡೆದ ಅನರ್ಹ ಅಥವಾ ಮೋಸಗಾರಿಕೆಯ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ವಿಳಂಬಕರ ಕಾರ್ಯತಂತ್ರಗಳನ್ನು ಬಳಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ಜಾತಿಯ ಸ್ಥಾನಮಾನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿಯು ನಡೆಸಿದ ವಿಚಾರಣೆಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಅಡೆತಡೆಗಳನ್ನುಂಟುಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಸಹ ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ, ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಅಪ್ರಾಪ್ತ ವಯಸ್ಕರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರವೇಶ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಅವರ ಪೋಷಕರು ಕೈಗೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದು ಅವರು (ಪೋಷಕರು ಅಥವಾ ಪಾಲಕರು) ಸುಳ್ಳು ಸ್ಥಾನಮಾನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ ಕ್ಷೇಮು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದರಲ್ಲಿ ಮೋಸವನ್ನು ಎಸಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.

7. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಆದ್ದರಿಂದ, ನೀಡಿರುವ ಜಾತಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳನ್ನು, ಅತ್ಯಂತ ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ಮತ್ತು ಚುರುಕಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿತ್ತು. ಜಾತಿ (ಸಾಮಾಜಿಕ ಸ್ಥಾನಮಾನ) ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳ ನೀಡಿಕೆ, ಅವುಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮತ್ತು ಅನುಮೋದನೆಯ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಸುಗಮಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹದಿನೈದು ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದೆ .....

14. ಈ ಮೇಲಿನ ಸಂಗತಿಗಳ ಸಾರಾಂಶದಿಂದ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಈ ಮುಂದಿನ ಅಂಶ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ಬರುತ್ತದೆ;

ಅಧಿಕಾರಿಗಳು, ಕಾನೂನಿನ ಆಜ್ಞೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದಾರೆಯೇ?

15. 1 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು, 2 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು " ಮೋಗೇರ " ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ ಸಮುದಾಯಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದಾನೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಿ ದಿನಾಂಕ 19.08.2014 ರಂದು ಜಾತಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಾನೆ ಎಂಬುದು ವಿವಾದತೀತ ಸತ್ಯಸಂಗತಿಯಾಗಿದೆ. 1 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು, 1990 ರ ಅಧಿನಿಯಮದ 4- ಎ ಪ್ರಕರಣದ ( 3) ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾದಂತೆ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿರುವನೇ ಅಥವಾ ದಿನಾಂಕ 19.08.2014 ರಂದು ಜಾತಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ ನೀಡಿರುವಾಗ 1990 ರ ಅಧಿನಿಯಮದ 4- ಎ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣ ( 4) ರಲ್ಲಿ ಆಜ್ಞಾಪಿಸಲಾದಂತೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾದ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಆತನು ಅನುಸರಿಸಿದ್ದಾನೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

16. ಅರ್ಜಿದಾರನು, ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ 4-ಬಿ ಪ್ರಕರಣದ 1 ನೇ ಉಪ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಪೀಲನ್ನು ಹೂಡಿದ್ದಾನೆ ಮತ್ತು ಉಭಯ ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ಅಹವಾಲನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವ ಅವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡಿದ ತರುವಾಯ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ತದನಂತರ ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಅಥವಾ ವಜಾಗೊಳಿಸಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಉಪವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಯು ಆತನಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ತದ್ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, ಆತನು, ಜಿಲ್ಲಾ ಜಾತಿ ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿಗೆ ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದು, ಅದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಪರಿಗಣಿತ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಸಮಿತಿಗೆ ಪರಿಶೀಲನೆಗಾಗಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಬಹುದಾದ ಜನರ ವರ್ಗವನ್ನು ಪರಿಮಿತಗೊಳಿಸುವ 1990 ರ ಅಧಿನಿಯಮದ 4-ಸಿ ಪ್ರಕರಣದ ( 2) ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ. 1990 ರ ಅಧಿನಿಯಮದ 4- ಎ ಪ್ರಕರಣದ ( 2) ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣವು 1990 ರ ಅಧಿನಿಯಮದ 4- ಎ ಅಥವಾ 4-ಬಿ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಜಾತಿಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಮಾತ್ರ ಅಥವಾ ನೇಮಕಾತಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಅಥವಾ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಯನ ಕ್ರಮಕ್ಕೆ

ಪ್ರವೇಶ ನೀಡುವ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಮಾತ್ರವೇ ಅವರಿಗೆ ನೀಡಿದ ಅಥವಾ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಜಾತಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದ ದೃಢೀಕರಣವನ್ನು ಕೋರಿ ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿಗೆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಹಾಕಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ.ಆದ್ದರಿಂದ, ಉಪ ವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಯು, ಜಾತಿ ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿಗೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಕಾನೂನಿನ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲದೇ ಕಳುಹಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಗತಿಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಆ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಸಂಭಾವ್ಯ ವಿಳಂಬಕರ ಕಾರ್ಯತಂತ್ರ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ನಿರ್ಣಯಿಸಲು ನಿಗ್ರಹಿಸಿದೆ.ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಉಲ್ಲೇಖದ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೇ ಇತರ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳ ತರುವಾಯದ ವರ್ತನೆ, ಅಂದರೆ ತಹಸೀಲ್ದಾರರಿಗೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿಯ ಕಾರ್ಯ ಮತ್ತು 1 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವ ಕಾರ್ಯ ಮತ್ತು ಅಂಥ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವ ಅಧಿಕಾರಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಪರಿಶೀಲನೆಗಾಗಿ ಕೋರುವಲ್ಲಿ 1 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನ ಕಾರ್ಯಗಳ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ.ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಓದಿಕೊಂಡಾಗ ಸದರಿ ಕಾರ್ಯವು ಈ ಅಧಿನಿಯಮಿತಿಗೆ ಪೂರಕವಾಗಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತೋರಿಸುತ್ತದೆ.

17. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ, ಶಾಸನವು ಒಂದು ಕಾರ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಿರುವಾಗ ಆ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಮಾಡುವುದನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ವಿವಾದತೀತ ಕಾನೂನು ಸೂಕ್ತಿಯನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿದೆ.

18. ಬಿಹಾರ್ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು -ವಿರುದ್ಧ-ಜಿ.ಎ.ಸಿ.ಸಲ್ಮಾನ್ ಮತ್ತು ಇತರರು - 1980 ಎಸ್.ಸಿ. 326, ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ 17 ನೇ ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ತೀರ್ಪು ನೀಡಿರುತ್ತದೆ:

" ..... ಶಾಸನವು ಒಂದು ಕಾರ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಿರುವಾಗ, ಆ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಮಾಡುವುದನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ವಿವಾದಾತೀತ ಕಾನೂನು ಸೂಕ್ತಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಪ್ರಾಸಂಗಿಕವಾಗಿ ನಿವೇದಿಸಲಾಗಿದೆ ....."

ಮುಂದುವರೆದು, ಏಕೆಂದರೆ ಅಂತಹ ಅರ್ಥ ವಿವರಣೆಯು, ಒಂದು ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಶಾಸನವು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಿರುವಾಗ, ಅದನ್ನು ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡುವುದನ್ನು ನಿಷೇಧಿಸಲಾಗಿರುವುದೆಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬ ತತ್ವದಿಂದ ನ್ಯೂನಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸ್ಟೀಫನ್-[1973] 3 ಸಿಹೆಚ್ ಡಿ 6597, ಏಕಪಕ್ಷೀಯ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಒಂದೊಮ್ಮೆ ಶಾಸನವು ಒಂದು ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ, ನಕಾರಾತ್ಮಕ ಪದಗಳು ಇರದಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಎಂಬ ತತ್ವವನ್ನು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ.ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಾದ ಸುಬ್ಬಾರಾವ್, ಜಿ. ಪಾಟ್ನಾ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಟ್ರಸ್ಟ್ -ವಿರುದ್ಧ-ಶ್ರೀಮತಿ ಲಕ್ಷ್ಮಿ ದೇವಿ - [1963] ಯುಪಿಪಿ 2 ಎಸ್ಸಿಆರ್ 812 ಪುಟ 823, ಈ ಹಿಂದೆ ಹೇಳಲಾದ ತತ್ವಗಳ ಸಂಯೋಜಿತ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಉಚ್ಚರಿಸಿದ್ದಾರೆ;

" ಒಂದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮವು, ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವಸ್ತು ವಿಷಯದೊಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುವಂಥ ಒಂದು ವಿಶೇಷ ಅಧಿನಿಯಮಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ನೀಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಒಂದೊಮ್ಮೆ ಒಂದು ಅಧಿನಿಯಮವು ಒಂದು ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದ್ದರೆ, ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಮಾಡುವುದನ್ನು ನಿಷೇಧಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದು."

ಯಾವುದೇ ಸೇವೆ ಅಥವಾ ಹುದ್ದೆಗೆ ನೇಮಕಾತಿಗಾಗಿ 4 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮೀಸಲಾತಿ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಕ್ಷೇಮು ಮಾಡಲು ಬಯಸುವ ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿ ಅಥವಾ ಯಾರೇ ಅಭ್ಯರ್ಥಿ ಅಥವಾ ಆತನ/ಆಕೆಯ ಪೋಷಕರು ಅಥವಾ ಪಾಲಕರು, ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ತಹಸೀಲ್ದಾರಿಗೆ 1990 ರ ಅಧಿನಿಯಮದ 4- ಎ ಪ್ರಕರಣದ ( 1) ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣ ಅಥವಾ ( 2) ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಬಳಿಕ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾದಂಥ ನಮೂನೆ ಮತ್ತು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಆದಾಯ ಮತ್ತು

ಜಾತಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಲು ಕೋರಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಯೋಜನೆಯು ಆಜ್ಞಾಪಿಸುತ್ತದೆ. (3) ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣವು, ಅಂಥ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ತಹಸೀಲ್ದಾರ್ ಆಜ್ಞಾಪಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಕ್ಷೇಮಿನ D ನೈಜತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಸ್ವತಃ ಮನದಟ್ಟಾದ ತರುವಾಯ ಮತ್ತು ಅಂಥ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬಂದ ಮೇಲೆ, ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾದ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ ಜಾತಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಲು ಅಥವಾ ಆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆತನಿಗೆ ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ.3 ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವ ಅ ಮುನ್ನ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾದಂಥ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಲು ತಹಸೀಲ್ದಾರ್ ಆಜ್ಞಾಪಿಸಲಾಗಿದೆ.

19. ಮೇಲಿನ ಉಪಬಂಧವನ್ನು ಒಟ್ಟಿಗೆ ಓದಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಅದು ಅಧಿನಿಯಮವು (3) ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆಯ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಗೊತ್ತುಪಡಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ವಿಚಾರಣೆಯು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾದ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದ (4) ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದ ಮೂಲಕ ಆಜ್ಞಾಪಿಸಲಾದಂತೆ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ.1990 ರ ಅಧಿನಿಯಮದ 4-ಬಿ ಪ್ರಕರಣ ತಹಸೀಲ್ದಾರ್ ಆದೇಶದಿಂದ ಬಾಧಿತನಾದ ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯು, ವಿಭಾಗೀಯ ಉಪ-ವಿಭಾಗದ ಉಪ-ವಿಭಾಗಾಧಿ ಕಾರಿಗೆ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಗೊತ್ತುಪಡಿಸುತ್ತದೆ.ಉಭಯ ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ಅಹವಾಲನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವ ಅವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡಿದ ತರುವಾಯ ಕಂದಾಯ ಉಪ-ವಿಭಾಗದ ಉಪ-ವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಯು, ಅಪೀಲನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿ ಅಥವಾ ತಿರಸ್ಕರಿಸಿ ಅಥವಾ ಸೂಕ್ತ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ಜಾತಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಅಥವಾ ಆದಾಯ ಮತ್ತು ಜಾತಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದ ನೀಡಿಕೆಯನ್ನು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು 1990 ರ ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಕರಣ 4-ಬಿ ಯ ಉಪ ಪ್ರಕರಣ (2) ಗೊತ್ತುಪಡಿಸುತ್ತದೆ.ಅಂದರೆ ಒಟ್ಟಾರೆಯಾಗಿ ಉಪ ಪ್ರಕರಣ (2) ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವನ್ನು ಅದು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಬಹುದಾದ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪರಿಮಿತ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ನೀಡಿ ಸಶಕ್ತಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ. ಉಪ-ವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಯು, ಅಪೀಲನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಬಹುದು ಅಥವಾ ವಜಾಗೊಳಿಸಬಹುದು ಅಥವಾ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ.ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು, ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿಗೆ ಅದನ್ನೇ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲು ಮಂಡಿಸಿದ್ದು, ಆ ಅಧಿಕಾರವು, ಉಪ-ವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿ ನಿಹಿತವಾಗಿಲ್ಲ.ಅಧಿನಿಯಮ ಅಂದರೆ, ಪ್ರಕರಣ 4-ಬಿ ಯ ಉಪ ಪ್ರಕರಣ (2) ಪರಿಹಾರದ ಸ್ವರೂಪ ಮತ್ತು ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಬಹುದಾದ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಿರುತ್ತದೆ.ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು, ಮೇಲ್ಕಂಡ ಚರ್ಚೆಯ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಲಾದುದನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಇತರ ಪರಿಹಾರ ನೀಡಲು ಮಂಡಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಜಿ.ಎ.ಸಿ ಸಲ್ಮಾನ್ನಾ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ರೂಪಿಸಿದ ಕಾನೂನಿನ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಚ ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿಗೆ ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಕಾರ್ಯವು, ಯೋಜನೆಗೆ ಮತ್ತು ಈ ಅಧಿನಿಯಮಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ, ಅದು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿಗೆ ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವುದು ಮತ್ತು ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರ ಆದೇಶದಿಂದ ತಹಸೀಲ್ದಾರ್ ಅದನ್ನು ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವುದು ಮತ್ತು ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ರದ್ದಿಯಾತಿಗೆ 1 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನಾದ ತಹಸೀಲ್ದಾರ್ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರ ಅನುದೇಶಗಳನ್ನು, ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ರೂಪಿಸಿದ ತತ್ವಗಳು ಮತ್ತು ಅಧಿನಿಯಮ, 1990 ರ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು 1990 ರ ಅಧಿನಿಯಮದ 4-ಬಿ ಪ್ರಕರಣದ (2) ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯಲಾಗಿದೆ.ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ, ಹಾಗೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುವಾಗ, 1990 ರ ಅಧಿನಿಯಮದ 4-ಬಿ ಪ್ರಕರಣದ (2) ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಮೇರೆಗೆ ತಹಸೀಲ್ದಾರ್ ಯಾವುದೇ ರದ್ದಿಯಾತಿ ಅಧಿಕಾರಗಳು ನಿಹಿತಗೊಳಿಸದಿರುವ ಕಾರಣ ಕೋರಲಾಗಿರುವ ಪರಿಹಾರ, ಎಂದರೆ, ಅರ್ಜಿದಾರನು ಕೋರಿರುವ ಕೋರಿಕೆ ಸಂ. (1) ನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಗದು ಮತ್ತು ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಮಾತ್ರವೇ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ಸ್ಥಿರೀಕರಿಸುವ ಅಥವಾ ಮಂಜೂರಾಗಿರುವ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ ಎಂದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

20. ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ವಿಶೇಷ ಸಂಗತಿಗಳು ಮತ್ತು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ, ಈ ಮುಂದಿನ ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ:



ದಿನಾಂಕ 06.03.2017 ರಂದು ಅಧಿಕಾರವ್ಯಾಪ್ತಿ ಹೊಂದಿರುವ ಉಪ-ವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿ, ಭಟ್ಕಳ ಇವರ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಾಗಲು ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಉಪ-ವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿ, ಭಟ್ಕಳ ಇವರ ಮುಂದೆ ಅಪೀಲನ್ನು, ಮೂಲತಃವಾಗಿ ಹೂಡಲಾಗಿದ್ದು, ಅವರು ಗುಣಾಹರ್ತೆಗಳ ಕುರಿತು ಪಕ್ಷಕಾರರ ಅಹವಾಲನ್ನು ಆಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು 1990 ರ ಅಧಿನಿಯಮದ 4-ಬಿ ಪ್ರಕರಣದ ( 2) ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳೊಂದಿಗೆ ಹೊಂದುವಂತೆ ಅಗತ್ಯ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಅಧಿ ಕಾರಿಯು, ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಕಾನೂನಿನೊಂದಿಗೆ ಹೊಂದುವಂತೆ ಮತ್ತು ಅಧಿನಿಯಮವು ಆಜ್ಞಾಪಿಸುವಂತೆ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸತಕ್ಕದ್ದು.

ಈ ಆದೇಶದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಪಾಲನೆಗಾಗಿ ಉಪ-ವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿ, ಭಟ್ಕಳ ಇವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು, ಮೇಲ್ಕಂಡ ನಿಬಂಧನೆಗಳಲ್ಲಿರುವಂತೆ ವಿಲೇವಾರಿಮಾಡಲಾಗಿದೆ.