

ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

(ಧಾರವಾಡ ಪೀಠ)

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ.ವಿ. ನಾಗರತ್ನ

ಮತ್ತು

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಮೊಹಮದ್ ನವಾಜ್

ಎಚ್. ಬಸವನಗೌಡ @ ಬಸವ -ವಿರುದ್ಧ ಹುಸ್ಸೇನಿ ಮತ್ತು ಇತರರು

ಎಂ.ಎಫ್.ಎ.ಸಂಖ್ಯೆ: 23417/2013 ಮತ್ತು ಇತರೆ, ದಿನಾಂಕ 29 ನೇ ಅಕ್ಟೋಬರ್, 2018.

ತೀರ್ಪು

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ.ವಿ. ನಾಗರತ್ನ:

ಈ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಎರಡೂ ಕಡೆಯ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ಸಮ್ಮತಿಯೊಂದಿಗೆ, ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಸುನಾವಣೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

2. 2013 ಎಂಎಫ್ ಸಂಖ್ಯೆ 23417 ನ್ನು ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರೆ, 2013 ಎಂಎಫ್ ಸಂಖ್ಯೆ: 20844 ನ್ನು ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, 2012 ರ ಎಂವಿಸಿಸಂಖ್ಯೆ: 358, ರಲ್ಲಿ, ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಪಘಾತ ಕ್ಷೇಮು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ಬಳಾರಿ, (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತತೆಗಾಗಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ' ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ' ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ) ಇವರುದಿನಾಂಕ: 05.11.2012 ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಎರಡೂ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

3. ಅನುಕೂಲತೆಯ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ, ಪಕ್ಷಕಾರರನ್ನು ಅವರವರ ಸ್ಥಾನಮಾನಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

4. ಕ್ಷೇಮುದಾರನ ವಾದವೇನೆಂದರೆ 2 ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ಸೇರಿದ ನೋಂದಣಿಸಂಖ್ಯೆ: ಕೆಎ 34/6448 ಹೊಂದಿದ ಲಾರಿಯ ಕ್ಲಿನರ್ ಆಗಿ ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದನು ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರಸಂಖ್ಯೆ: 1 ಸದರಿ ಲಾರಿಯ ಚಾಲಕನಾಗಿದ್ದನು.ದಿನಾಂಕ: 9.6.2011 ರಂದು, ಸದರಿ ಲಾರಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ಚಾಲಕನೊಂದಿಗೆ ಜಲ್ಲಿಕಲ್ಲು ಕೆಳಗಿಳಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಬೆಳಗಾಳ್ ನಿಂದ ಬಳಾರಿಯವರೆಗೆ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದನು.ಅವರುಗಳು, ಬೆಳಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು 8.30 ರ ಹೊತ್ತಿಗೆ ಬಳಾರಿಯ ನಂದಿ ಇಂಟರ್ನ್ಯಾಷನಲ್ ಕಾಲೇಜಿನ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾಗ, ಲಾರಿಯ ಚಾಲಕನು ಸದರಿ ಲಾರಿಯನ್ನು ಅತಿ ಆತುರದ ಮತ್ತು ಅಜಾಗರೂಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಚಲಾಯಿಸಿದ್ದು, ರಸ್ತೆ ಬದಿಯಲ್ಲಿ ನಿಂತಿದ್ದು, 0 ನೋಂದಣಿಸಂಖ್ಯೆ: ಕೆಎ -35/921 ಹೊಂದಿದ್ದ ಮತ್ತೊಂದು ಲಾರಿಯ ಹಿಂದಿನ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದಿರುತ್ತಾನೆ.ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ತೀವ್ರತರವಾದ ಮೂಳೆ ಮುರಿತದ ಗಾಯಗಳಿಗೆ ಒಳಗಾಗಿದ್ದು ಆತನನ್ನು ಬಳಾರಿಯ ವಿ.ಐ.ಎಂ.ಎಸ್. (ವಿಮ್ಸ್) ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಕರೆತರಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ತದನಂತರ, ಆತನನ್ನು ಮಣಿಪಾಲ್ ಆಸ್ಪತ್ರೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುವಂತೆ ಸೂಚಿಸಲಾಯಿತು.ಇಲ್ಲಿ ಆತನು ಒಳರೋಗಿಯಾಗಿ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡನು. ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ಶಸ್ತ್ರಚಿಕಿತ್ಸೆಗೆ ಒಳಗಾದನು ಮತ್ತು ಆತನ ಬಲಗಾಲನ್ನು ಮಂಡಿಯವರೆಗೂ

ತುಂಡರಿಸಲಾಯಿತು. ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ಭಾರಿ ವೈದ್ಯಕೀಯ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಭರಿಸಿದನು. ಸಂಖ್ಯೆ: 2 ಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ಅಪಘಾತಕ್ಕೀಡಾದ ಲಾರಿಗೆ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರಸಂಖ್ಯೆ: 1 ಚಾಲಕನಾಗಿದ್ದು, ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಯು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರಸಂಖ್ಯೆ: 3 ರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದ್ದು, ವಾಹನವು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರಸಂಖ್ಯೆ: 4/ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ವಿಮಾದಾರನಾಗಿದ್ದು ಮತ್ತು ಅಪಘಾತವಾದ ದಿನಾಂಕದಂದು ವಾಹನವು ವಿಮಾ ರಕ್ಷಣೆ ಹೊಂದಿದ್ದರಿಂದ, ಕ್ಷೇಮುದಾರನು, ಮೋಟಾರು ವಾಹನ ಅಧಿನಿಯಮ, 1988 ರ 166 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ಷೇಮ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತತೆಗಾಗಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಮೋ.ವಾ.ಅಧಿನಿಯಮ ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗುವುದು) ನೋಂದಣಿಸಂಖ್ಯೆ: ಕೆಎ -35/921 ನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ ಲಾರಿಯ ಚಾಲಕ ಮತ್ತು ಮಾಲೀಕನನ್ನು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರಸಂಖ್ಯೆ: 5 ಮತ್ತು 6 ಎಂದು ಮತ್ತು ಸದರಿ ಲಾರಿಯ ವಿಮಾಗಾರನನ್ನು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರಸಂಖ್ಯೆ: " ಎಂದು ಮುಂದೂಡ್ಡಿ, ವಿವಿಧ ಶೀರ್ಷಿಕೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೋರಿರುತ್ತಾನೆ.

5. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಜಾರಿಮಾಡಿದ ನೋಟೀಸಿಗೆ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರವಾಗಿ, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರಸಂಖ್ಯೆ: 1 ಮತ್ತು 2, ತಮ್ಮ ವಕೀಲರ ಮೂಲಕ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದು, ಅದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರಸಂಖ್ಯೆ: 3 ಮತ್ತು 4 ಅವರವರ ವಕೀಲರ ಮೂಲಕ ಹಾಜರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರಸಂಖ್ಯೆ: 5, 6 ಮತ್ತು 7 ಮತ್ತೊಂದು ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಕೂಡ ಅವರವರ ವಕೀಲರ ಮೂಲಕ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರಸಂಖ್ಯೆ: ಮತ್ತು ಇನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ, ಯಾರೇ ಇತರ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಯಾವುದೇ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

6. ನೋಂದಣಿಸಂಖ್ಯೆ: ಕೆಎ -34/6448 ನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಲಾರಿಯ ವಿಮಾಗಾರನಾದ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರಸಂಖ್ಯೆ: 4 ಅಪಘಾತದ ಕಾರಣವನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಕ್ಷೇಮುದಾರನಿಗೆ ಗಂಭೀರವಾದ ಗಾಯಗಳಾಗಿವೆ ಎಂಬ ಸಂಗತಿಯನ್ನೂ ಸಹ ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಪಘಾತವಾದ ದಿನದಂದು ಲಾರಿಯ ಚಾಲಕನು ಸಿಂಧುವಾದ ಮತ್ತು ಯುಕ್ತವಾದ ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಸಿಂಧುವಾದ ಪರವಾನಗಿ ಇಲ್ಲದೆ ಸರಕನ್ನು ತುಂಬಲಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಮುಂದುವರಿದು ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ. ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಯ ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಮತ್ತು ಷರತ್ತುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ: 4 ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಲು ಹೊಣೆಗಾರನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ, ಕ್ಷೇಮ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

7. ನೋಂದಣಿಸಂಖ್ಯೆ: ಕೆಎ -35/921 ಹೊಂದಿದ ಲಾರಿಗೆ ವಿಮಾ ರಕ್ಷಣೆ ನೀಡಿದ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರಸಂಖ್ಯೆ: 7 ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ವಾದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ, ನೋಂದಣಿಸಂಖ್ಯೆ: ಕೆಎ -34/6448 ನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರಸಂಖ್ಯೆ: 1 ಲಾರಿಯ ಚಾಲಕ ಅತಿ ಆತುರದ ಮತ್ತು ಅಜಾಗರೂಕತೆಯ ಚಾಲನೆ ಏಕೈಕ ಕಾರಣದಿಂದ ಅಪಘಾತ ಸಂಭವಿಸಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರಸಂಖ್ಯೆ: 5 ಲಾರಿಯ ಚಾಲಕನ ಕಡೆಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ಅಜಾಗರೂಕತೆ ಇಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರಸಂಖ್ಯೆ: 7 ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ನೀಡಲು ಹೊಣೆಗಾರನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರಸಂಖ್ಯೆ: 7 ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಕ್ಷೇಮ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

8. ಪರಸ್ಪರ ವಾದ ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಈ ಕೆಳಕಂಡ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗಾಗಿ ರೂಪಿಸಿರುತ್ತದೆ:

(i) ನೋಂದಣಿಸಂಖ್ಯೆ: ಕೆಎ -34/6448 ನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಲಾರಿಯ ಚಾಲಕನಾಗಿದ್ದು, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರಸಂಖ್ಯೆ: 1 ಇವನು ಅತಿ ಆತುರ ಮತ್ತು ಅಜಾಗರೂಕತೆಯಿಂದ ಚಾಲನೆ ಮಾಡಿದ ಕಾರಣದಿಂದದಿನಾಂಕ: 09.06.2011 ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು 8.30 ರ ನ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನಂದಿ ಇಂಟರ್ನ್ಯಾಷನಲ್ ಕಾಲೇಜಿನ ಹತ್ತಿರ ರಸ್ತೆ ಬದಿ ನಿಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ನೋಂದಣಿಸಂಖ್ಯೆ: ಕೆಎ -35/921 ಹೊಂದಿದ ಲಾರಿಯ ಹಿಂದಿನ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಮುಂಜಾಗ್ರತೆ ಇಲ್ಲದೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದಿದ್ದು, ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಅರ್ಜಿದಾರನು ಗಂಭೀರವಾದ ಗಾಯಗೊಳಗಾಗಿದ್ದಾನೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆಯೇ?

(ii) ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ: ಕೆಎ -34/6448 ಹೊಂದಿರುವ ಲಾರಿಯಿಂದಾದ ಅಪಘಾತವು ಅದರ ಚಾಲಕನ ಅತಿ ಆತುರದ ಮತ್ತು ಅಜಾಗರೂಕತೆಯ ಚಾಲನೆಯಿಂದ ಮಾತ್ರ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದು ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಂದಣಿಸಂಖ್ಯೆ: ಕೆಎ -35/921 ಹೊಂದಿದ ಲಾರಿಯ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿ/ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರಸಂಖ್ಯೆ: ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಿದೆಯೇ, ಏಕೆಂದರೆ ಅದು ನಿಂತಿದ್ದ ಲಾರಿಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅಂತಹ ನಿಂತಿದ್ದ ಲಾರಿಯ ವಿಮಾಗಾರನು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ನೀಡಲು ಹೊಣೆಗಾರನಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ?

(iii) ಅರ್ಜಿದಾರನು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಪಡೆಯಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬುದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುತ್ತಾನೆಯೇ ಹಾಗಾದಲ್ಲಿ, ಅದರ ಪ್ರಮಾಣವೆಷ್ಟು ಮತ್ತು ಯಾರಿಂದ?

(iv) ಐತೀಪುರ ಮತ್ತು ಆದೇಶವೇನು?

ದಿನಾಂಕ: 10.7.2012 ರಂದು ರೂಪಿಸಿದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವಿವಾದಾಂಶ.

(v) ನೋಂದಣಿಸಂಖ್ಯೆ: ಕೆಎ 34/6448 ಹೊಂದಿದ ಲಾರಿಯ ಚಾಲಕನಾದ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರಸಂಖ್ಯೆ: 1 ಅಪಘಾತ ಸಂಭವಿಸಿದ ದಿನದಂದು, ಅಂತಹ ಪ್ರವರ್ಗದ ವಾಹನವನ್ನು ಚಾಲನೆ ಮಾಡಲು ಸಿದ್ಧವಾಗಿ ಮತ್ತು ಯುಕ್ತವಾದ ವಾಹನ ಪರವಾನಗಿ ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅಂತಹ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಯಾವುದೇ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ನೀಡಲು ಹೊಣೆಗಾರನಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರಸಂಖ್ಯೆ: 1 ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆಯೇ?

9. ಆತನ ವಾದವನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಿ ಕೈಮುದಾರನೇ ಪ್ರಾ.ಸಾ .1 ಎಂದು ಮತ್ತು ಡಾ || ಶಾಸ್ತ್ರ, ಎನ್.ವಿ. ಯನ್ನು ಪ್ರಾ.ಸಾ .2 ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲಾಯಿತು. ಸಾಕ್ಷದಲ್ಲಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ .1 ರಿಂದ ನಿಶಾನೆ ಪಿ .77 ರ ವರೆಗಿನ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಗುರುತು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು, ಈ ನಡುವೆ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಅವಕಾಶ ನೀಡಿದ ಪ್ರ.ಸಾ .1 ಮತ್ತು ಪ್ರ.ಸಾ .2 ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪ್ರ 1 ರಿಂದ ನಿಶಾನೆ ಪ್ರ .5 ರ ವರೆಗಿನ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳ ಸಾಕ್ಷಗಳನ್ನು ಗುರುತು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

10. ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ವಿವಾದಾಂಶಸಂಖ್ಯೆ: 1 ಮತ್ತು 2 ಕ್ಕೆ ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಿದ್ದು, ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವಿವಾದಾಂಶಸಂಖ್ಯೆ: 1 ಕ್ಕೆ ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಿರುತ್ತದೆ. ವಿವಾದಾಂಶಸಂಖ್ಯೆ: 3 ಕ್ಕೆ ಭಾಗಶಃ ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಿದ್ದು, ಅರ್ಜಿದಾರನು ಕ್ಷೇಮ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಠೇವಣಿ ಇಡುವವರೆಗೆ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ 6 ರ ಬಡ್ಡಿ ದರದೊಂದಿಗೆ

ರೂ .10,70,200/-ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನು ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ; 5 ರಿಂದ 7 ರವರೆಗಿನ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆಯ ವಿರುದ್ಧದ ಕ್ಷೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿದ್ದು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಹಣವನ್ನು ರೇವಣಿ ಇಡುವ ಸಂಬಂಧ ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ಸಹ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.

11. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನೀಡಿದ ಅತ್ಯಲ್ಪ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರದಿಂದ ಬಾಧಿತನಾದ ಕ್ಷೇಮುದಾರನು 2013 ರ ಎಂಎಫ್‌ಸಂಖ್ಯೆ: 23417 ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು; ತೀರ್ಪನ್ನು ಪಾಲಿಸುವ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮತ್ತು ನೀಡಲಾದ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರದ ಪ್ರಮಾಣಕ್ಕೂ ಸಹ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರಸಂಖ್ಯೆ: 4 ಆದ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು 2013 ರ ಎಂ.ಎಫ್.ಎ.ಸಂಖ್ಯೆ: 20844 ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಇದರಲ್ಲಿ 2013 ರ ಐ.ಎ.ಸಂಖ್ಯೆ:2, ಹೆಚ್ಚುವರಿ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಲು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅರ್ಜಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

12. ಕ್ಷೇಮುದಾರನ ಪರ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರಸಂಖ್ಯೆ: 4/ವಿಮಾ ಕಂಪನಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರಸಂಖ್ಯೆ: 7/ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಪರ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ವಾದವನ್ನು ನಾವು ಆಲಿಸಿದ್ದೇವೆ ಮತ್ತು ಮೂಲ ದಾಖಲೆಗಳ ಜೊತೆಗೆ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರವನ್ನು ಸಹ ಅವಗಾಹಿಸಿದ್ದೇವೆ.

13. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರಸಂಖ್ಯೆ: 4/ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಪರ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ವಾದವೇನೆಂದರೆ, ಕ್ಷೇಮುದಾರರಿಗೆ, ಕೆಲಸಗಾರರ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮ, 1923 ರ (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತತೆಗಾಗಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ' ಕೆ.ನ.ಪ. ಅಧಿನಿಯಮ ' ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗುವುದು) ಉಪಬಂಧಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬಹುದಾದ ಪರಿಮಿತಿಯನ್ನು ಮೀರಿರುವ ಹಾಗೂ ಅತಿಯಾದ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನೀಡಿರುವುದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ.ಸದರಿ ವಾದವನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ವಾದವೇನೆಂದರೆ, ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರಸಂಖ್ಯೆ: 2/ತಿಮ್ಮಪ್ಪನ ನೌಕರನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಕ್ಷೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಕೆ.ನ.ಪ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಪರಿಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನಿಸಬೇಕಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನೂ ಕೆ.ನ.ಪ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಧರಿಸಬೇಕಿರುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಮೋಟಾರು ವಾಹನ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಲ್ಲ, ಯಾಕೆಂದರೆ ಕ್ಷೇಮುದಾರ/ಮಾರ್ಜಕನ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಹೊತ್ತ ಅಪಘಾತ ಅಪರಾಧವೆಸಗಿದ ಲಾರಿಯ ಮಾಲೀಕನಿಂದ ಯಾವುದೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರೀಮಿಯಂನ ಪಾವತಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ.ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಯು ಸೀಮಿತ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆ ಪಾಲಿಸಿಯಾಗಿದ್ದು, ಈ ಅಂಶವನ್ನು ನಿರ್ಲಕ್ಷಿಸಿರುವ ಸಂಗತಿಯು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಕಣ್ಣಿಗೆ ಬಿದ್ದಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ, ಲಾರಿಯ ಮಾಲೀಕನಿಂದ ಅಥವಾ ಲಾರಿಯ ವಿಮಾದಾರನು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರೀಮಿಯಂನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡದೆ ಕೆ.ನ.ಪ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೂ ಮೀರಿದ ಅತಿಯಾದ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ವಿಮಾಗಾರನ ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸಲಾಗದು ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಕೆ.ನ.ಪ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಹನಾದ ಕ್ಷೇಮುದಾರನಿಗೆ, ಮೋ.ವಾ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ಅದಕ್ಕೂ ಮೀರಿದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ನೀಡಲು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ, ವಿಮಾಗಾರನ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಕೆ.ನ.ಪ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಪರಿಮಿತಿಯನ್ನು ಮೀರಿದ ಹಾಗೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರುವ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಅಪರಾಧವೆಸಗಿದ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನು ಭರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಓರಿಯಂಟಲ್

ಇನ್ನೂರನ್ನ ಕಂಪನಿ ಅಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ ಸಾಲ್ವಡೋರ್ ಸೇವರ್ ಫರ್ನಾಂಡೀಸ್ ಮತ್ತು ಇತರರು (ಸಾಲ್ವೋರ್ ಸೇವರ್ ಫರ್ನಾಂಡೀಸ್) 2000 ಎಸಿಜಿ 508 ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದಾರೆ.

14. ಇದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, ಕ್ಷೇಮುದಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ವಾದವೇನೆಂದರೆ, ವಿಮಾಗಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿತರಾದರೆ, ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾದ ರಾಮಚಂದ್ರ -ವಿರುದ್ಧ-ರೀಜನಲ್ ಮ್ಯಾನೇಜರ್, ಯುನೈಟೆಡ್ ಇಂಡಿಯಾ ಇನ್ನೂರನ್ನ ಕಂಪನಿ ಅಮಿಟೆಡ್ (ರಾಮಚಂದ್ರ ಎಐಆರ್ 2013 ಎಸ್ಸಿ 2561: 2013 ಎಸಿಜಿ 2205 ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಇತ್ತೀಚಿನ ತೀರ್ಪು ಯುಕ್ತವಾದುದಾಗಿದ್ದು, ಇದರಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುವುದೇನೆಂದರೆ, ಅಧೀನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಮೋಟಾರು ವಾಹನ ಅಪಘಾತ ಕ್ಷೇಮುಗಳ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ವಾದವನ್ನು ಎತ್ತಲು ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಮುದಾರನು, ಕೆ.ನ.ಪ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸುವುದಕ್ಕೂ ಮೀರಿದ ಯಾವುದೇ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಧಿಕ ಪ್ರೀಮಿಯಂನ ಸಂದಾಯ ಮಾಡದಿರುವುದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಒಪ್ಪಂದದ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆ ಇಲ್ಲದಿರುವುದನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ವಿಮಾಗಾರನು, ಮೋಟಾರು ವಾಹನ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅದರ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯ ದೋಷದಿಂದ ಮುಕ್ತಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸದರಿ ತೀರ್ಮಾನದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ರಾಮಚಂದ್ರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಧ್ಯುಕ್ತವಾದ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಚ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಸಾಲ್ವೋರ್ ಸೇವರ್ ಫರ್ನಾಂಡೀಸ್ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕ್ಷೇಮುದಾರನ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ನಿವೇದಿಸುತ್ತಾರೆ.

15. ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಐತೀರ್ಪಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅಪೀಲುದಾರ/ಕ್ಷೇಮುದಾರನ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ವಾದವೇನೆಂದರೆ, ಕ್ಷೇಮುದಾರನ ಬಲಗಾಲಿಗೆ ಗಂಭೀರವಾಗಿ ಗಾಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಮಂಡಿಯವರೆಗೂ ಕತ್ತರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ಅಪಘಾತವೆಸಗಿದ ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಕ್ಲಿನರ್ ಆಗಿ ಆತನು ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುತ್ತಾನೆ. ಆದರೆ, ನೋವು ಮತ್ತು ಯಾತನೆ D ಸಾಂದರ್ಭಿಕ ವೆಚ್ಚಗಳು, ಭವಿಷ್ಯ ಆದಾಯ ಗಳಿಕೆಯ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ನಷ್ಟ, ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ನಷ್ಟ ಮತ್ತು ಭವಿಷ್ಯದ ವಿವಾಹ ಸಂಭಾವ್ಯತೆಯ ನಷ್ಟದ ಶೀರ್ಷಿಕೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾದ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವು ಅತ್ಯಲ್ಪದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಗಾಯಗೊಂಡವನ ಸಂಬಳವನ್ನು ತಿಂಗಳಿಗೆ 6,000/-ರೂಪಾಯಿಗಳು ಎಂದು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ತಿಂಗಳಿಗೆ 8000/-ರೂಪಾಯಿಗಳೆಂದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸಿ, ಈ ಎಲ್ಲಾ ಶೀರ್ಷಿಕೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಬಹುದು ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮುಂದುವರಿದು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನಿರ್ಧರಿಸಿದ ಶೇಕಡಾ 70 ರಷ್ಟು ಅಸಮರ್ಥತೆ ಪ್ರಮಾಣಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ, ಅಸಮರ್ಥತೆ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ಶೇಕಡಾ 100 ರಷ್ಟು ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದು ಎಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ ದೃಷ್ಟಿಕೋನಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಕ್ಷೇಮುದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುವುದಾದರೆ, ನೀಡಲಾದ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಈ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿಸಬಹುದು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

16. ಸದರಿ ವಾದಕ್ಕೆ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರವಾಗಿ, ವಿಮಾ ಕಂಪನಿ/ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರಸಂಖ್ಯೆ: 4 ರ ಪರ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದಿಂದ ನಿರ್ಧರಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಅಸಮರ್ಥತೆಯ ನಷ್ಟ ಮತ್ತು ಕ್ಷೇಮುದಾರನ ತಿಂಗಳ ಆದಾಯ ಉತ್ತಮ ಮಟ್ಟದ್ದಾಗಿದ್ದು, ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ತಿಂಗಳಿಗೆ 8,000/ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸಂಬಳವಾಗಿ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದನು ಎಂಬ ಸಂಗತಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಸ್ಪಷ್ಟ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನು ಆತನು ಒದಗಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ.

17. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಕಾಲ್ಪನಿಕ ಆದಾಯವನ್ನು ಅದರಲ್ಲೂ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ತಿಂಗಳ ಸಂಬಳದ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ತಿಂಗಳಿಗೆ ನಿರ್ಧರಿಸಲಾದಂಥ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಿರುವುದು ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಟ್ಟದ್ದಾಗಿದೆ ಎಂದೂ ಸಹ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಮುಂದುವರೆದು, ಇತರೆ ಶೀರ್ಷಿಕೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾದ ಮೊತ್ತವೂ ಸಹ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಟ್ಟದ್ದಾಗಿದೆ.ಕೆ.ನ.ಪ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಾತ್ಮಕ ಅಸಮರ್ಥತೆಯನ್ನು ಶೇಕಡಾ 50 ರಷ್ಟು ನಿರ್ಧರಿಸಬೇಕಿತ್ತು.ಆದರೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಶೇಕಡಾ 70 ರಷ್ಟು ಅಸಮರ್ಥತೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿದ್ದು, ಅದು ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಟ್ಟದ್ದಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅವರು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಕ್ಷೇಮುದಾರನ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಗುಣಾರ್ಹತೆಗಳಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಬಹುದು ಎಂದು ಅವರು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

18. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರುಗಳ ವಾದವನ್ನು ಸುನಾವಣೆ ಮಾಡಿ, ನಂತರ, ಈ ಅಪೀಲುಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಳಗಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗಾಗಿ ಎತ್ತಲಾಗಿದೆ:

(i) ಅಪೀಲುದಾರ/ವಿವಾ ಕಂ ಪನಿಗೆ ಸಂ ಬಂ ಧ ಪಡುವಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ, ಈ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ನೀಡುವುದನ್ನು ಕೆ.ನ.ಪ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಪಾವತಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಬೇಕೇ ಮತ್ತು ಆ ಮೂಲಕ ಅಪರಾಧವೆಸಗಿದ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕ/ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿ ಹೊಂದಿದ್ದವನ ಮೇಲೆ ಉಳಿದ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಹೊಣೆಗಾರನನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೇ?

(ii) ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಪಡೆಯಲು ಅಪೀಲುದಾರ/ಕ್ಷೇಮುದಾರ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುವನೇ?

(111) ಆದೇಶವೇನು?

ಆರ್ಜಿ.ವಿಷಯಸಂಖ್ಯೆ: 1:

19. ವಿಷಯಸಂಖ್ಯೆ: 1 ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸುವಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವಿಮಾ ಕಂ ತಿನ ಪಾವತಿ ಮಾಡದಿರುವಾಗ, ವಿಮೆ ಮಾಡಲಾದ ಕೆಲಸಗಾರನಿಗೆ ಎದುರುಬದುರಾಗಿ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಕೆ.ನ.ಪ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ನಿರ್ಧಾರವಾದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧಿಸಲೇಬೇಕು ಎಂಬುದು ಅಪೀಲುದಾರ/ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ವಾದವಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಈ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ವಿಮಾಕರ್ತನು ತನ್ನ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ, ಅಂತಹ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪ್ರತಿವಾದ ಅಥವಾ ವಾದವನ್ನು ಎತ್ತಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗುರುತಿಸಿದ್ದೇವೆ.ವಿಮಾ ಕಂ ಪನಿಯಿಂದ ಅಂತಹ ಯಾವುದೇ ಪ್ರತಿವಾದ ಎತ್ತುವುದು ಇಲ್ಲದಿರುವಾಗ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನೀಡಬೇಕಾದ

ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೆ.ನ.ಪ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಿತಿಗೊಳಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗೂ ಕೆ.ನ.ಪ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಧರಿಸಲಾದ ಮೇಲಿನ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೂ ಮೀರಿದ ಪರಿಹಾರ ಪಡೆಯಲು ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿದ್ದನು ಎಂಬ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವುದು ಕ್ಷೇಮುದಾರನ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

20. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ರಾಮಚಂದ್ರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಸವಿವರವಾಗಿ ನಾವು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಆ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಧರಿಸಲಾದ ಮುಖ್ಯ ಕಾನೂನು ಪ್ರಶ್ನೆಯೇನೆಂದರೆ, ಕೆ.ನ.ಪ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಕ್ಷೇಮುದಾರಿಗೆ ಪಾವತಿ ಮಾಡುವಾಗ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮಿತಿಗೊಳಿಸಿರುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿತ್ತೇ ಅಥವಾ ಅದರಲ್ಲಿ ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ಮೋ.ವಾ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸುವ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿದ್ದಾನೆಯೇ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಗಮನಿಸಿದ ಸಂಗತಿಯೇನೆಂದರೆ, ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಪಾಲಿಸಿಯ ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಮತ್ತು ಷರತ್ತುಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಅಧಿಕ ಕಂತನ್ನು ಪಾವತಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಯಾವ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳಿಗೂ ಅವಕಾಶ ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

21. ಸದರಿ ತೀರ್ಪಿನ 22, 23 ಮತ್ತು 24 ನೇ ಕಂಡಿಕೆಗಳು ಸೂಕ್ತವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅದರ ಭಾಗವನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಉದ್ಧತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ:

*22. ಆದ್ದರಿಂದ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇನೆಂದರೆ, ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಿಮಾಗಾರ/ವಿಮಾಕಂಪನಿ ಮತ್ತು ವಿಮೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ವಿಮಾಗಾರ/ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕರ ನಡುವೆ ಸರಿಯಾಗಿ ವಿಭಾಗ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿದೆಯೇ? ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕರು ಹಾಜರಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ವಿಷಯ ಮುಂದುವರೆಯಲು ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಅನುಮತಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ/ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದಾಗ ಚ ವಿಮಾಗಾರ| ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕರು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಾಗಲು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ವಿಫಲರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ/ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಅವರ ಹಾಜರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪಟ್ಟಾಗಿ ವಾದ ಮುಂದುವರಿಸಲಿಲ್ಲ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಮುಂದುವರಿದು, ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕರು ಮತ್ತು ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ನಡುವೆ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಿಭಾಗ ಮಾಡುವುದು ವಿಮಾ ಕಂಪನಿ ಮತ್ತು ವಿಮೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕರ ನಡುವಿನ ಪರಸ್ಪರ ವಿವಾದವಾಗಿರುವುದನ್ನು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಕಡೆಗಣಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ, ವಿಮೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ| ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕರು ಇಲ್ಲದಿರುವಾಗ ಕ್ಷೇಮುದಾರನಿಗೆ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರದ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವಂತಿಲ್ಲ, ಯಾಕೆಂದರೆ ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ನಿರ್ಧರಿಸಿದ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಮೌನ ಸಮ್ಮತಿ ಹೊಂದಿದ್ದರೆ ಮತ್ತು ವಿಮಾಗಾರನು ಅಧಿಕ ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ಹೊಣೆಗಾರನಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ಹೊಣೆಗಾರರಿರುವ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕರು ಇಲ್ಲದಿರುವಾಗ ಸಹ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಲು ಅನುಮತಿಸಿದರೆ, ನಿಸ್ಸಂಶಯವಾಗಿ

ಅದರ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಎದುರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ಬಾಧೆಪಡುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

23. ಹೀಗಾಗಿ ಅಪೀಲು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಇರುವ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ| ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ವಾದ ಏನೆಂದರೆ, ಕ್ಷೇಮುದಾರನು, ಕೆ.ನ.ಪ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಮೀರಿದ ಯಾವುದೇ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಪಡೆಯಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿರುವುದರಿಂದ 32,091/- ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಮೀರಿದಂಥ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಿಮೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು ಮಾಲೀಕರಿಂದ ಪಡೆಯುವುದು ನೀಡಿದ ಅವಕಾಶ ನೀಡಿರುವುದಕ್ಕೆ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಗೆ ಉಚ್ಚ ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನಾತ್ಮಕ ಸಮರ್ಥನೆಯಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕೆ.ನ.ಪ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪಡೆಯುವ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಮೀರಿದ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿದ್ದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಮೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ/ಮಾಲೀಕ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಅನ್ನು ಪಾವತಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ/ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆಯಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆಯಾಗಲೀ ಬದಲಿ ಮನವಿಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ.ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಅಧೀನ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಮೋಟಾರು ಅಪಘಾತ ಕ್ಷೇಮುಗಳ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆಯಾಗಲಿ ಯಾವುದೇ ಮನವಿಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಕೆ.ನ.ಪ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪಾವತಿಸಬೇಕಿತ್ತೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ಮೀರಿದ ಯಾವುದೇ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವಿಮೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ/ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕರು ಅಧಿಕ ಕಂತನ್ನು ಪಾವತಿಸದಿರುವುದರಿಂದ ವಿಮೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಮಾಲೀಕನು ಅದನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ಹೊಣೆಗಾರನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ ಅವರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಒಪ್ಪಂದದ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ವಾದಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.ಹೀಗಾಗಿ, ಈ ಮನವಿಯನ್ನು ಪ್ರಯೋಗಕ್ಕೊಳಪಡಿಸಲಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಮೋಟಾರು ಅಪಘಾತ ಕ್ಷೇಮು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆಯೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಲಿಲ್ಲ.ಇದರಿಂದ ಮೇಲ್ಮನವಿಯ ಹಂತದಲ್ಲಿಯೇ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ವಾದವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲು ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಈ ಮನವಿಯನ್ನು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಕಾರಣವನ್ನು ನೀಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದ ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಾಗಲೀ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

24. ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಕ್ಷೇಮುದಾರ/ಅಪೀಲುದಾರನು, ಕೆಲಸಗಾರರ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಅರ್ಹತೆಗೂ ಮೀರಿದ ಮೋಟಾರು ವಾಹನ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ಯಾವುದೇ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಪಡೆಯಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.ಹಾಗೆಯೇ, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ/ ಚ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು, ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನು ಅಧಿಕ ಕಂತನ್ನು ಪಾವತಿಸದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಬದಲಿ ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ವಿಫಲವಾಗಿದ್ದಾಗ, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ/ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಗೆ ಅಪೀಲಿನ ನಂತರದ ಹಂತದಲ್ಲಿ ವಾಹನ ಮಾಲೀಕರಿಂದ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಮುಕ್ತ ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ವಾಹನದ ಚ ಮಾಲೀಕರು ನೋಟೀಸನ್ನು

ನೀಡಿದರೂ ಸಹ ಹಾಜರಾಗದಿರುವ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ಸಮನ್ವಯಗೊಳಿಸಿ, ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯಲು ಅರ್ಹವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಚ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ ”.

22. ಕೆ.ನ.ಪ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ಪಾವತಿಸಬಹುದಾದ ಯಾವುದೇ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೂ ಮೀರಿದುದನ್ನು ಮೀರಿದುದನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ಪಾವತಿಸಲು ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನಾಧಾರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಯಾವುದೇ ಅಪೀಲನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಎತ್ತಲು ವಿಫಲನಾದಾಗ ಮತ್ತು ವಿಮೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು ಮಾಲೀಕನು ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕ ಕಂತನ್ನು ಪಾವತಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಮತ್ತು ಯಾವ ಒಪ್ಪಂದದ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆ ಇಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಅದೇ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ಎ ಹೊಣೆಗಾರನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಎತ್ತಲು ವಿಫಲವಾದಾಗ, ಅಪೀಲಿನ ಹಂತದಲ್ಲಿ, ಅಪೀಲನ್ನು ಮೊದಲ ಬಾರಿ ಎತ್ತುವ ಮೂಲಕ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಸದರಿ ವಿಫಲತೆಯ ಅನುಕೂಲಕ್ಕೆ ಪಡೆಯಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಸದರಿ ತೀರ್ಪನ್ನು ಓದಿದಾಗ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.

23. ಸಹಜವಾಗಿ, ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ ತೀರ್ಮಾನದಲ್ಲಿ, ಅಂತಹ ಯಾವುದೇ ಮನವಿಯನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಅಂದರೆ ಅಪೀಲು ಹಂತದಲ್ಲಿಯೂ ಎತ್ತಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಮೊದಲ ಬಾರಿಗೆ ಅದನ್ನು ಎತ್ತಲಾಗಿತ್ತು.ಆದರೆ, ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಚ ಅಭಿಪ್ರಾಯವು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ, ಯಾವುದೇ ಮನವಿಯನ್ನು ಎತ್ತುವ ಅಥವಾ ಅಂತಹ ಮನವಿಯಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನೀಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲದಿರುವಾಗ, ಅಪೀಲು ಹಂತದಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೆಯ ಬಾರಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಅಂತಹ ಮನವಿಯನ್ನು ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ.ಈ ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಯ ನಿಶಾನೆ ಆರ್ .5 ಪ್ರತಿಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ, ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಯಾವುದೇ ಪ್ರತಿವಾದ ಅಥವಾ ಮನವಿಯನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲದಿರುವಾಗ, ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷ್ಯಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ.

24. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ರಾಮಕೃಷ್ಣ ರೆಡ್ಡಿ -ವಿರುದ್ಧ - ದಿ ಮ್ಯಾನೇಜರ್, ಪರ್ಚೇಸ್, ಹೆಚ್.ಎಂ.ಟಿ. ಅಮಿಟೆಡ್, ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಐ.ಎಲ್.ಆರ್. 2002 ಕೆಎಆರ್ 1905 ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಬಹುದು ಇದರಲ್ಲಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುವುದೇನೆಂದರೆ, ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಪ್ರತಿವಾದಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಪಾಲಿಸಿಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಷ್ಟ ರಕ್ಷಣೆ ಯಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿಲ್ಲದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಹೊಸ ಮನವಿಗಳನ್ನು ಎತ್ತುವ ಅನುಮತಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.ಏಕೆಂದರೆ ಕೇಮುದಾರನು ಅಂತಹ ಮನವಿಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಮಾಡುವ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ.ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯು ಲಭ್ಯವಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರತಿವಾದಗಳು, ಮನವಿಗಳು ಮತ್ತು ವಾದಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರಬೇಕು.ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ 19 ನೇ ಕಂಡಿಕೆ ಯುಕ್ತವಾದದು ಮತ್ತು ಅದರ ಉದ್ದತೆ ಭಾಗವು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿದೆ:

“19. ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಗಳ ಕೆಲವು ಶಾಖೆಗಳು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಹಾಗೂ ಪ್ರತಿಯೊಂದನ್ನೂ ನಿರಾಕರಿಸಿ ಏಕಪ್ರಕಾರದ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಕೆಟ್ಟ ಅಭ್ಯಾಸವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದನ್ನು ಸಹ ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ನಾವು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಬಹುದು.ಅವು ನಿಯತವಾಗಿ ವಿಮೆಯನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುತ್ತವೆ.ನಂತರ ಪರ್ಯಾಯವಾಗಿ

ವಾದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ, ವಿಮೆಯಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಪಾಲಿಸಿಯ ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿತ್ತು, ಚಾಲಕನು ಸಿಂಧುವಾದ ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕೊನೆಯದಾಗಿ ವಿಮೆ ಹೊಂದಿದ ವಾಹನದ ಚಾಲಕನಿಂದ ಯಾವುದೇ ಅಜಾಗರೂಕತೆ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ.ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಯು ನಷ್ಟವನ್ನು ಭರಿಸುವುದೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಅಥವಾ ಚಾಲಕನು ಪರವಾನಗಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದನೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ತೊಂದರೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ.ಕೆಲವೊಮ್ಮೆ ವಿಮಾಗಾರರು ಅವರ ವಕೀಲರಿಗೆ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನೀಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಹಿತಿಯ ಕೊರತೆಯಿಂದಾಗಿ ಕೆಲವು ವೇಳೆ ತೊಂದರೆಗೊಳಗಾಗುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ, ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳು ಸ್ವರೂಪದಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ.ಎಲ್ಲಾ ಅನುಮತಿಸಬಹುದಾದ ಪ್ರತಿವಾದಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳುವ ಪಕ್ಷಕಾರನ ಮೇಲೆ ಅಸಮಧಾನಗೊಳ್ಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಅರಿವೂ ಸಹ ನಮಗಿದೆ.ಆದರೆ, ವಿಮಾಗಾರರು, ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಪಘಾತ ಕೋಮುಗಳ ಮನವಿಗಳ ತಾಂತ್ರಿಕ ವಾದಗಳು, ವಾದಗಳಿಂದ ಕೂಡಿರಬಹುದಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ದಾವೆಯನ್ನು ಗೆಲ್ಲುವ ಏಕೈಕ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಕೂಡಿರುವ ವಾದ ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರಗಳ ಮನವಿಗಳನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯವಾದ ಖಾಸಗಿಯ ವಿರೋಧಿ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಎಂದು ಕಾಣಕೂಡದು.ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಮಾಗಾರರು, ಮೂರನೇ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಕಡೆಗೆ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಬಾಧ್ಯತೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಾರೆ.ಅಧಿನಿಯಮದ ಉದ್ದೇಶ ಮತ್ತು ಉತ್ಸಾಹವನ್ನು ಮತ್ತು ಮೋಟಾರು ಅಪಘಾತಗಳಿಂದ ಸಂತ್ರಸ್ತರಾದ ಅಸಹಾಯಕ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅವರು ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕು.ವಿಮಾದಾರರು ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ, ಅವರ ಬಾಧ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಸಾಮಾಜಿಕ ನ್ಯಾಯದ ಸಾಧನವನ್ನಾಗಿಸುವುದರ ಜೊತೆಗೆ, ಅದರ ಆರ್ಥಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಕಾಪಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ತಮ್ಮ ಕಾಳಜಿಯನ್ನು ಸರಿದೂಗಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

19.1.ಕೇಮುದಾರರು ಆಯ್ಕೆಯಿಂದ ದಾವೆದಾರರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.ಆದರೆ ಸಂಸಾರ ನಿರ್ವಾಹಕನ ಮರಣ ಅಥವಾ ತನಗೆ ತಾನೇ ತೊಂದರೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ ಮತ್ತು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕರು ಮತ್ತು ವಿಮಾಗಾರರು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ವಿಫಲರಾದ ಕಾರಣದಿಂದ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮೊರೆಹೋಗಲು ನಿರ್ಬಂಧಪಡಿಸಲಾಯಿತು.ಮಾಲೀಕರ ಬಳಿಯಿದ್ದ ವಿಮಾಪಾಲಿಸಿಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ಅವರಿಂದ ಪಡೆಯಲು ಅಥವಾ ವಾಹನದ ಚಾಲಕನ ಬಳಿಯಿದ್ದ ವಾಹನ ಪರವಾನಗಿಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಕ್ಷೇಮುದಾರನಿಗೆ ಅನಾನುಕೂಲವಾಗಿದ್ದು ಇದರ ವಿವರಗಳಿಗೆ ಅವರು ಪೊಲೀಸರನ್ನು ಮಾತ್ರ ಅವಲಂಬಿತರಾಗಿದ್ದರು ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಮಾಗಾರರು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.ಆದ್ದರಿಂದ, ಯಾವುದೇ ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿ ಇದೆಯೋ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೋ, ಕೇಮಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವಿಮಾಗಾರನು ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಯಿಂದ ರಕ್ಷಣೆಗೆ ಒಳಗಾಗಿದ್ದನೋ ಇಲ್ಲವೋ ಮತ್ತು ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಮುನ್ನ ಚಾಲಕನು ಪರವಾನಗಿ ಹೊಂದಿದ್ದನೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದನ್ನು ವಿವಾದವನ್ನು ಪರಿಮಿತಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ, ವಿಮಾಗಾರನು ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕು.ವಿಮಾಗಾರನು " ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ವರ್ತಿಸಿ " ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು, ಈ ದೃಷ್ಟಿಕೋನಗಳಿಂದ ಪರಿಶೀಲಿಸದೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರೆ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ಅರ್ಜಿಯ ದೃಢೋಕ್ತಿಗಳನ್ನು ತಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ಅಲ್ಲಗಳೆದಿದ್ದರೆ, ವಿಚಾರಣೆಯ ವಿಳಂಬಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ.ಎಲ್ಲವನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುವುದು ಮತ್ತು ತೀರ್ಪಿನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸುವುದು ಎಂಬುದರಿಂದ ವಿಮಾಗಾರರು ಪಾರಾಗುವ ಮತ್ತು ಮೋಟಾರು ಅಪಘಾತ ಕ್ಷೇಮುಗಳಲ್ಲಿ D ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಸ್ಪಂದಿಸುವ ಎದುರಾಳಿಗಳಾಗುವ ಸಮಯ ಇದಾಗಿದೆ.ವಿಮೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುವವರಿಗೆ ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಬಾಧ್ಯತೆಗಳನ್ನು

ಮೂರನೆಯ ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮಾಡುವುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುವ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಗಳ ಅಧಿ ಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಈ ಮೇಲಿನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವು ಉದ್ದೇಶಿತವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತೇವೆ ”.

25. ಬಚ್ಚಾಜ್ ನಹರ್ -ವಿರುದ್ಧ ನಿಅಮಾ ಮಂಡಲ್ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮತ್ತೊಂದು ತೀರ್ಮಾನದ ಮೇಲೂ ಸಹ ಅವಲಂಬನೆ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿದ್ದು, ಇದರಲ್ಲಿ ನೇರವಾಗಿ ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಮನವಿ ಮೇಲಿನ ಪ್ರಮುಖ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನು ವಾದಗಳಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿಲ್ಲವಾದಲ್ಲಿ ಅವುಗಳ ಕಡೆಗೆ ಗಮನಕೊಡಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ.ವಿವಾದಾಂಶದ ವಸ್ತು ವಿಷಯದ ವಾದಗಳಿಂದ ಉದ್ಭವವಾಗುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಎರಡನೆಯ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತೀರ್ಮಾನಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಹಲವಾರು ಹಿಂದಿನ ತೀರ್ಮಾನಗಳ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಅವಲಂಬಿತವಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ, ವಾದವು ಇಲ್ಲದಿರುವಾಗ, ಪಕ್ಷಕಾರರು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ಯಾವ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗದು ಎಂದು ಸದರಿ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ.ಯಾವ ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೂ ಅವರ ವಾದಗಳನ್ನು ಮೀರಿ ಮುಂದುವರಿಯಲು ಅವಕಾಶ ನೀಡಬಾರದು ಮತ್ತು ಮಂಡಿಸಿದ ವಾದಕ್ಕೆ ಪೂರಕವಾಗಿ ಎಲ್ಲಾ ಅಗತ್ಯವಾದ ಮತ್ತು ಮುಖ್ಯ ಸಂಗತಿಗಳು ಸಹ ಪಕ್ಷಕಾರರು ವಾದಿಸಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಸರಿಸಮವಾಗಿ ಸುಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದೆ.

26. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ನಿಶಾನೆಯಾಗಿ ಕೇವಲ ಪಾಲಿಸಿಯ ಗುರುತಿಸುವಿಕೆಯು ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಗೆ, ಪಾಲಿಸಿಯ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯ ಪರಿಮಿತಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳದ್ದಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.ಪಾಲಿಸಿಯಿಂದ ಉದ್ಭವವಾಗುವ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪ್ರತಿವಾದದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಅದರ ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಮತ್ತು ಷರತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ವಿಮಾಗಾರನು ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಲು, ಮತ್ತು ಕ್ಷೇಮದಾರನು ಅದನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಮತ್ತು ವಿಚಾರಣೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರ ನೀಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಸಲು ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಅದೇ ಅಂಶವನ್ನು ಎತ್ತಬೇಕು.ಉಪಸ್ಥಿತವಾಗಿ, ಪ್ರತಿವಾದಕ್ಕೆ ಅಭಿಮುಖವಾಗಿ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪಡೆಯುವ ಮನವಿಯು ಇಲ್ಲದಿರುವಾಗ ಅಥವಾ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯ ಪರಿಮಿತಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ಲಕ್ಷಿಸಿದೆ ಎನ್ನುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅದರ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಲೋಪವನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯಲಾಗದು.ಇಂತಹ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಾದ 2013 ರ ಐ.ಎ.ಸಂಖ್ಯೆ:2, ಹೆಚ್ಚುವರಿ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು, ಅಂದರೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾದ ಪಾಲಿಸಿಯ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಲು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.ಅಂತೆಯೇ ನಿಶಾನೆ.ಪಿ .5 ಆದ ಪಾಲಿಸಿಯನ್ನು ಆಗಲೇ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಮನವಿಯನ್ನು ಮಾಡದಿರುವಾಗ, ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ಪಾಲಿಸಿಯು ವಿಮಾಗಾರನಿಗೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ರಕ್ಷಾ ಪತ್ರ ನಿಶಾನೆ ಆರ್ .1 ಮತ್ತು ಪಾಲಿಸಿಯ ಉದ್ದತ ಭಾಗವಾಗ ನಿಶಾನೆ ಆರ್. ಅನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿ ಮತ್ತು ಗುರುತಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಪಾಲಿಸಿಯ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಮತ್ತು ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲದಿದ್ದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಮಿತಿಗೊಳಿಸಲು ಕೋರಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.ಆದ್ದರಿಂದ, ವಿಷಯಸಂಖ್ಯೆ: 1 ಕ್ಕೆ ಅಪೀಲುದಾರ/ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ನಾವು ಉತ್ತರಿಸಿದ್ದೇವೆ.

27. ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಪೀಲು ಮತ್ತು 2013 ರ ವಾದಕಾಲೀನ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 2 ನ್ನು ಸಹಾ ನಾವು ವಜಾಗೊಳಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ರೇವಣಿಯಾಗಿಟ್ಟಿರುವ ಮೊತ್ತವನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಕ್ಕೆ ತಲುಪಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ಆರ್.ಇ.ಬಿ. ವಿಷಯ ಸಂಖ್ಯೆ: 2 ಮತ್ತು 3:

28. ವಿಷಯ ಸಂಖ್ಯೆ: 2 ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಕ್ಷೇಮುದಾರ/ಅಪೀಲುದಾರನು ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅದು ಸಂಬಂಧಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಕ್ಷೇಮುದಾರನ ಬಲಗಾಲಿಗೆ ಗಂಭೀರವಾದ ಗಾಯವಾಗಿದ್ದುದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಅದನ್ನು ಮಂಡಿಯವರೆಗೆ ಕತ್ತರಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ತೊಡೆಯ ಸ್ನಾಯುಗಳ ಹಾನಿಯಾಗಿದ್ದು ಮತ್ತು ಇನ್ನಿತರ ಹಲವು ಅನಾನುಕೂಲತೆಗಳಿಗೆ ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ಈಡಾಗಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಗಮನಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಕ್ಷೇಮುದಾರನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಗುರುತು ಮಾಡಲಾದ ಅಸಮರ್ಥನೆಯ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವಾದ ನಿಶಾನೆ.ಪ್ರಾ .9 ತಿಳಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ಶೇಕಡಾ 80 ರಷ್ಟು ಅಧಿಕೃತ ಅಸಮರ್ಥತೆಗೆ ಈಡಾಗಿದ್ದು, ಆದಾಗ್ಯೂ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಸಂಪೂರ್ಣ ದೇಹಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ 70 ರಷ್ಟು ಅಸಮರ್ಥತೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಶೀರ್ಷಿಕೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ 10,70,200/-ರೂಪಾಯಿಗಳ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಿದೆ:

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರದ ಶೀರ್ಷಿಕೆ	ನೀಡಲಾದ ಮೊತ್ತ
(i)	ನೋವು ಮತ್ತು ಯಾತನೆಯ ಸಲುವಾಗಿ	ರೂ . 50,000 /
(ii)	ವೈದ್ಯಕೀಯ ವೆಚ್ಚಗಳ ಸಲುವಾಗಿ	ರೂ . 75,000 /
(iii)	ಪರಿಚಾರಕ ವೆಚ್ಚಗಳ ಸಲುವಾಗಿ	ರೂ . 3,000 /
(iv)	ಶುಶೂಷೆ ಮತ್ತು ಪಾಲನಾ ವೆಚ್ಚಗಳ ಸಲುವಾಗಿ	ರೂ . 5,000 /
(v)	ಚಿಕಿತ್ಸೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಾದ ಸಂಪಾದನೆಯ ನಷ್ಟದ ಸಲುವಾಗಿ	ರೂ . 12,000 /
(vi)	ಭವಿಷ್ಯದ ಆದಾಯ ಗಳಿಕೆಯ ನಷ್ಟದ ಸಲುವಾಗಿ	ರೂ . 9,07,200 /
(vii)	ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ನಷ್ಟದ ಸಲುವಾಗಿ	ರೂ . 5,000 /
(viii)	ವಾಹನ ವೆಚ್ಚಗಳ ಸಲುವಾಗಿ 2+	ರೂ . 3,000 /
(ix)	ಭವಿಷ್ಯದ ವಿವಾಹ ಅನ್ವೇಷಣೆ ಸಲುವಾಗಿ	ರೂ . 10,000 /
	ಒಟ್ಟು	ರೂ . 10,70,200 /

29. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಅಪೀಲುದಾರ/ಮುದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ವಾದ ಮಂಡಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ, ಮಂಡಿಯವರೆಗು ಬಲಗಾಲನ್ನು ಕತ್ತರಿಸಿರುವುದರ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ಬಲಗಾಲು

ಇಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಅಸಮರ್ಥತೆಯನ್ನು ಶೇಕಡಾ 100 ಎಂದು ಅರ್ಥೈಸಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿದೆ.ತಮ್ಮ ವಾದ ಮಂಡಿಸಿದ ಸಮರ್ಥಿಸಲು ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ವರದಿಯಾದ ಮೋಹನ್ ಸೋನಿ ವಿರುದ್ಧ-ರಾಮ್ ಅವತಾರ್ ತೋಮರ್ ಮತ್ತು ಇತರರು (ಮೋಹನ್ ಸೋನಿ) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಮಾನದ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿತರಾಗಿದ್ದು, ಇದರಲ್ಲಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುವುದೇನೆಂದರೆ, ಎಡಗಾಲನ್ನು ಕತ್ತರಿಸಿದ ಕಾರಣದಿಂದ ಆದಾಯಗಳಿಕೆಯ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು ಕೆಲವೊಮ್ಮೆ ಶೇಕಡಾ 100 ಕ್ಕಿಂತ ಅಧಿಕವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿಯೂ ಅದು ಶೇಕಡಾ 90 ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ.ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅಸಮರ್ಥತೆಯನ್ನು ಕನಿಷ್ಠ ಪಕ್ಷ ಶೇಕಡಾ 90 ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದು ಮತ್ತು ಭವಿಷ್ಯ ಆದಾಯಗಳಿಕೆಯ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಶೀರ್ಷಿಕೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಇನ್ನಿತರ ಶೀರ್ಷಿಕೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಅಧಿಕಗೊಳಿಸಬಹುದು ಎಂದು ವಾದ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ.

30. ಮೇಲೆ ಚರ್ಚಿಸಲಾದ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರದ ಅಗತ್ಯ ಪರಿಮಾಣವನ್ನು ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಪರ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ತಮ್ಮ ವಾದದಲ್ಲಿ ಪುನರುಚ್ಚರಿಸಿದ್ದು, ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಪೀಲನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಬಹುದು ಎಂದು ವಾದ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ.

31.ದಿನಾಂಕ: 09.06.2011 ರಂದು ನಡೆದ ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ತನ್ನ ಬಲಗಾಲಿಗೆ ಗಂಭೀರವಾಗಿ ಗಾಯಗೊಂಡನು ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಆತನ ಬಲಗಾಲನ್ನು ಮಂಡಿಯವರೆಗೆ ಕತ್ತರಿಸಲಾಯಿತು ಎಂಬುದು ವಿವಾದದಲ್ಲಿಲ್ಲವಾದರೂ, ಅದನ್ನು ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ಸುಸ್ಥಾಪಿಸಿದ್ದಾನೆ.ತೊಡೆಯ ಸ್ನಾಯುಗಳ ಹಾನಿಯ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ಆತನ ಬಲಭಾಗದ ಕೆಳ ಅವಯವವು ನಿಷ್ಕ್ರಿಯಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ.

32. ಮೋಹನ್ ಸೋನಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಚ ಒಬ್ಬ ಕೇವಲ ಒಬ್ಬ ರೈತನ ಅಥವಾ ಸೈಕಲ್ ರಿಕ್ವಾ ಎಳೆಯುವವನ ಕೆಳ ಅವಯವದ ಅಂಗಚ್ಛೇದನದಿಂದ ಆದ ನಷ್ಟವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವಾಗ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುವುದೇನೆಂದರೆ, ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಸಮರ್ಥತೆಯ ಶೇಕಡಾವಾರು ಪ್ರಮಾಣವು ಆದಾಯಗಳೆಂದು ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ನಷ್ಟಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿರುತ್ತದೆ.ಕೆಲವು ಸಮಯ ಅದು ಶೇಕಡಾ 100 ಆಗಿರುತ್ತದೆ.ಆದರೆ ಶೇಕಡಾ 90 ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ.

33. ಈ ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ಅಪಘಾತಕ್ಕೀಡಾದ ಲಾರಿಯ ಕ್ಲಿನರ್ ಆಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದನು.ಆತನು ತನ್ನ ಬಲಗಾಲಿನ ಕೆಳ ಅವಯವವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದ್ದನು.ಆ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಆತನ ಉಪವೃತ್ತಿಯಾದ ಲಾರಿಯ ಕ್ಲಿನರ್ ವೃತ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರಿಸುವುದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಲಾಯಿತು.ಈ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ ಅಸಮರ್ಥತೆಯ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ಶೇಕಡಾ 100 ರಷ್ಟು ಇಲ್ಲದಿದ್ದರು ಶೇಕಡ 90 ರಷ್ಟಾದರೂ ಇರಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.ಯಾಕೆಂದರೆ ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ಅನುಭವಿಸಿದ ಅಂಗಚ್ಛೇದನವನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಆತನ ತೊಡೆಯ ಸ್ನಾಯುಗಳು ಹಾನಿಯಾಗಿದ್ದು ಮತ್ತು ಇದರಿಂದಾಗಿ, ಕೆಳ ಅವಯವದ ನಷ್ಟವು ಶೇಕಡಾ D 100 ರಷ್ಟು ಆಗಿರುತ್ತದೆ.ಆದ್ದರಿಂದ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಅಸಮರ್ಥತೆಯ ನಷ್ಟವನ್ನು ಶೇಕಡಾ 70 ರಷ್ಟನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವಲ್ಲಿ ಯುಕ್ತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.ಅಸಮರ್ಥತೆಯ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ಶೇಕಡಾ 90 ಎಂದು ಅರ್ಥೈಸಿದರೆ, ಆಗ ಭವಿಷ್ಯ ಆದಾಯ ಗಳಿಕೆಯ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ನಷ್ಟವನ್ನು ಮರು ನಿರ್ಧರಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಕ್ಷೇಮುದಾರನ ತಿಂಗಳ ಆದಾಯವನ್ನು ರೂ .6000/ಎಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಗಿದ್ದು,

	ಸಲುವಾಗಿ	
(iv)	ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ನಷ್ಟದ ಸಲುವಾಗಿ	ರೂ . 1,00,000 /
(v)	ಭವಿಷ್ಯದ ಆದಾಯ ಗಳಿಕೆಯ ನಷ್ಟದ ಸಲುವಾಗಿ (ರೂ . 8,100 / - x 12 x 18 x 90 %)	ರೂ . 17,49,000 /
(vi)	ವಿವಾಹ ಅನ್ವೇಷಣೆಯ ನಷ್ಟದ ಸಲುವಾಗಿ	ರೂ . 9,07,200 /
	ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತ	ರೂ . 21,24,600 /

36. ಕೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನಗದೀಕರಣ ಮಾಡುವ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೂ, ಹೆಚ್ಚಿಸಿದ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ 6 ರಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿ ದರವನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ. ಈ ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ರಮಾಣೀಕೃತ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ದಿನದಿಂದ ಎರಡು ತಿಂಗಳುಗಳೊಳಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಿದ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ರೇವಣಿ ಇಡತಕ್ಕದ್ದು.

37. ಅಂತಹ ರೇವಣಿಯನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ, ಶೇಕಡಾ 75 ರಷ್ಟು ಸಂಪೂರ್ಣ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಬಡ್ಡಿದರದ ಸಮೇತ ಯಾವುದಾದರೂ ರಾಷ್ಟ್ರೀಕೃತ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಅಥವಾ ಅಂಚೆ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ರೇವಣಿಯಾಗಿ, 10 ವರ್ಷಗಳ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಅವಧಿಯವರೆಗೆ ರೇವಣಿ ಇಡತಕ್ಕದ್ದು. ಸದರಿ ರೇವಣಿಯ ಮೇಲೆ ನಿಯತಕಾಲಿಕ ಬಡ್ಡಿದರವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಆತನು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು.

38. ಇದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಅಪೀಲುದಾರ/ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಪೀಲನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರಸಂಖ್ಯೆ: 4 ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಪೀಲನ್ನು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸಿದ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಪುನರುಚ್ಚರಿಸುವ ಮೂಲಕ, ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಒತ್ತಿ ಹೇಳುವುದು ಅನಗತ್ಯವಾದುದಾಗಿದೆ.

ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ರೇವಣಿ ಇಡುವ ಮೊತ್ತವನ್ನು ತಕ್ಷಣವೇ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸತಕ್ಕದ್ದು.