

ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಮಹಮದ್ ನವಾಜ್

ಶ್ರೀಮತಿ ಎಂ. ದೇವಿ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ-ಜೆಫ್ಝಲ್ ಹಕ್ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು

ಎಂ.ಎಫ್.ಎ.ಸಂಖ್ಯೆ: 95/2013 (ಎಂವಿ) ಇದರೊಂದಿಗೆ ಇತರೆ,ದಿನಾಂಕ: 26 ನೇ ಮಾರ್ಚ್, 2019.

ತೀರ್ಪು

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಮಹಮದ್ ನವಾಜ್:

ಮೃತ ಎಂ. ಜ್ಯೋತೇಶ್ವರ್ ರೆಡ್ಡಿಯ ಪತ್ನಿ ಮತ್ತು ಮಕ್ಕಳು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರದ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿ ಎಂಎಫ್ ಸಂ .95/2013 ಅನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನೀಡಿದ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರದ ಪ್ರಮಾಣ ಮತ್ತು ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಪುಶ್ಚಿಸಿ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಎಂಎಫ್ ಸಂ .709/2013 ನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ.

2. ಎರಡೂ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು, ಮೋಟಾರು ಅಪಘಾತ ಕ್ಷೇಮ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ (ಎಂಎಸಿಟಿ), ಬೆಂಗಳೂರು-ಇದು ಎಂಬಿಸಿ ಸಂ .1747/2010 ರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 09.10.2012 ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಐತೀರ್ಪಿನ ವಿರುದ್ಧ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಇದರಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ರಸ್ತೆ ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಮೃತರಾದ ಎಂ. ಜ್ಯೋತೇಶ್ವರ್ ರೆಡ್ಡಿಯವರ ಕ್ಷೇಮದಾರರಿಗೆ ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇ. 6 ರ ಬಡ್ಡಿದರದೊಂದಿಗೆ ಒಟ್ಟು 10,79,200/- ರೂ.ಗಳ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರದ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತದೆ.

3. ಕ್ಷೇಮದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಮತ್ತು ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಪರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಮಂಡಿಸಿದ ವಾದಗಳನ್ನು ನಾನು ಆಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

4. ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಂಗತಿಗಳು ಹೀಗಿವೆ.ದಿನಾಂಕ: 22.09.2003 ರ ಅಪರಾಹ್ನ 1.30 ಗಂಟೆಯ ಸುಮಾರಿಗೆ ಕಡಪ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಮಿರಸಿಪಲ್ಲೆ ಗ್ರಾಮದ ಮಿರಸಿಪಲ್ಲೆ ಬಸ್ ನಿಲ್ದಾಣದ ಹತ್ತಿರ ಮೃತ ಎಂ. ಜ್ಯೋತೇಶ್ವರ್ ರೆಡ್ಡಿ ನೋಂದಣಿ ಸಂ. ಎಂಎಚ್-04-ಎಜಿ -5501 ಹೊಂದಿರುವ ಮೆ || ಸುವೇರಾ ಹ್ಯಾಚರೀಸ್ ಪ್ರೈವೆಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ನೆಲ್ಲೂರು ಇದರ ಮಾಲೀಕನಿಗೆ ಸೇರಿದ ಕೋಳಿಗಳನ್ನು ಸಾಗಣೆ ಮಾಡುವ ಟಾಟಾ 709 ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಕಡಪ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಲಕ್ಷ್ಮಿಪ ಪೇಟೆಯ ಕಡೆಗೆ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿರುವಾಗ, ಸದರಿ ವಾಹನದ ಚಾಲಕನು ವಾಹನದ ನಿಯಂತ್ರಣವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡ ಪರಿಣಾಮ ಎದುರುಗಡೆಯ ಕಡೆಯಿಂದ ಬರುತ್ತಿದ್ದ ನೋಂದಣಿ ಸಂ. ಎಪಿ .24 ಯು -8449 ನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಲಾರಿಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದ ಕಾರಣ ಸದರಿ ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಎಂ. ಜ್ಯೋತೇಶ್ವರ್ ರೆಡ್ಡಿ ಗಂಭೀರ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಗಾಯಗಳಾದ್ದರಿಂದ ಚಿಕಿತ್ಸೆಗಾಗಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಕರೆದೊಯ್ಯುವಾಗ ಮರಣ ಹೊಂದಿದ.

5. ಮೃತನ ಕ್ಷೇಮದಾರರಾದ ಆತನ ಪತ್ನಿ ಮತ್ತು ಇಬ್ಬರು ಅಪ್ರಾಪ್ತ ಮಕ್ಕಳು ಎಂ. ಜ್ಯೋತೇಶ್ವರ್ ರೆಡ್ಡಿಯ ಮರಣಕ್ಕಾಗಿ ಒಟ್ಟು 15 ಲಕ್ಷ ರೂ.ಗಳ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿ ಕ್ಷೇಮ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುವರು.

6. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಮೃತ ಪತ್ನಿ ಸ್ವತಃ ಪ್ರಾ.ಸಾ .1 ಆಗಿ ವಿಚಾರಣೆಗೊಳಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾಳೆ. ಅವಳ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಮೂಲಕ ನಿಶಾನೆ ಪಿ .1 ರಿಂದ ಪಿ .10 ಅನ್ನು ಗುರುತು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಕ್ಷೇಮನ್ನು ಪ್ರತಿರೋಧಿಸಿ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯೂ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದೆ. ಪ್ರಾ.ಸ .1 ನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ವಿಮಾಕಂಪನಿಯ ಪರವಾಗಿ ನಿಶಾನೆ ಆರ್ 1 ರಿಂದ ಆರ್ ರನ್ನು ಗುರುತು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

7. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಮೌಖಿಕ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿನ ದಸ್ತಾವೇಜು D ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನು ಪರಾಮರ್ಶಿಸಿದ ತರುವಾಯ, ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಶೀರ್ಷಿಕೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇ .6 ರ ಬಡ್ಡಿದರದೊಂದಿಗೆ ಒಟ್ಟು 10,79,200/- ರೂ.ಗಳ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರದ ಐತಿರ್ಪನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತದೆ.

ಅವಲಂಬನೆಯ ನಷ್ಟ	10,19,200/
ವೈವಾಹಿಕ ದಾಂಪತ್ಯ ನಷ್ಟ	15,000/
ಪ್ರೀತಿ ಮತ್ತು ವಾತ್ಸಲ್ಯ ನಷ್ಟ	15,000/
ಶವ ಸಂಸ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಇತರ ವೆಚ್ಚಗಳು	15,000/
ಸಂಪದ ನಷ್ಟ	15,000/

ಒಟ್ಟು ರೂ. 10,79,200/

8. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ನಿರ್ಣಯವು ಹೀಗಿದೆ, ಅಪಘಾತದ ದಿನದಂದು ನೋಂದಣಿ ಸಂ. ಎಂಹೆಚ್-04-ಎಜಿ - 5501 ಹೊಂದಿರುವ ಟಾಟಾ 709 ವಾಹನವು ಸಿಂಧುವಾದ ವಿಮೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ ಮತ್ತು ಮೃತ ಎಂ. ಜ್ಯೋತೇಶ್ವರ್ ರೆಡ್ಡಿ ತನ್ನ ಉದ್ಯೋಗದಾತ ಮೆ || ಸುವೇರ ಹ್ಯಾಚರಿಕ್ಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ನೆಲ್ಲೂರು ಅವರಿಗೆ ಸೇರಿದ ಕೋಳಿಗಳನ್ನು ಸಾಗಣೆ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸದರಿ ಸರಕು ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡುತ್ತಿರುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು 2 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಅಪಘಾತದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಸರಕು ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಮೃತನು ಅನಧಿಕೃತ ಪ್ರಯಾಣಿಕನಾಗಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದನು ಎಂಬುದನ್ನು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ವಿಫಲನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ ಮತ್ತು ತದನುಸಾರವಾಗಿ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದಿರುವ ಉಭಯ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರನ್ನೂ ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪಾವತಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೊಣೆಗಾರರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿ ಸದರಿ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರದ ಮೊಬಲಗನ್ನು ರೇವಣಿ ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದೆ.

9. ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿ ಶ್ರೀ ಸಿ.ಆರ್ ರವಿಶಂಕರ್ ಅವರು, 2003 ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಅಪಘಾತ ನಡೆದಿದ್ದುದಿನಾಂಕ: 22.03.2010 ರಂದು ಕೇಮಿಗಾಗಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ದಾಖಲಿಸಿದ ಕ್ಷೇಮ ಅರ್ಜಿಯ ಸಲ್ಲಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಅತಿಯಾದ ವಿಳಂಬತೆ ಉಂಟಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ವಿಳಂಬವನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಪರಿಗಣಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಿಳಂಬದ ಏಕೈಕ ಕಾರಣದ ಮೇಲೆ ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಬಲವಾಗಿ ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ತಮ್ಮ ವಾದವನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿ, ಸರಕು ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಮೃತನು ಉಚಿತವಾಗಿ ಪ್ರಯಾಣ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಪ್ರಯಾಣಿಕನಾಗಿದ್ದು. ಆದುದರಿಂದ, ಮೃತನು ವಿಮೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗಿ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು

ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವಂತೆ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಮೇಲೆ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿರುವುದು ಯುಕ್ತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಮುಂದುವರಿಸುತ್ತಾ, ಮೃತನು ಲಸಿಕೆ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಕನಾಗಿದ್ದ ಮತ್ತು ಮೃತನು ಕೋಳಿಗಳನ್ನು ಸಾಗಣೆ ಮಾಡುವ ಸರಕು ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದನು.ಅಲ್ಲದೆ ಸದರಿ ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಮೃತನು ಪ್ರಯಾಣಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮಾಲೀಕನು ಅಧಿಕೃತಗೊಳಿಸಿದ್ದ ಎಂಬ ಕ್ಲೇಮುದಾರರ ವಾದವನ್ನು ಅಂಗೀಕಾರಾರ್ಹ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಮುಂದಿಡುವ ಮೂಲಕ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ಸುಸ್ಥಾಪಿಸುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಅವರ ಪ್ರಮುಖ ವಾದಾಂಶವೇನೆಂದರೆ ಮೃತನು ಉಚಿತ ಪ್ರಯಾಣಿಕನಾಗಿದ್ದ ಮತ್ತು ಮೃತನು ಆರೋಪಿತ ಸರಕು ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನ ಅಧೀನದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವನೆಂದು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವನನ್ನು ವಿಚಾರಣೆಗೊಳಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.ಆದುದರಿಂದ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರ ಸಂದಾಯಕ್ಕೆ ವಿಮಾದಾರನನ್ನು ಹೊಣೆಗಾರನನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿರುವ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ನಿರ್ಣಯವು ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಹಲವು ನಿರ್ಣಯಗಳಿಗೆ ತದ್ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಮೃತನು ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಕನಾಗಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದನೇ ಹೊರತು, ಅಧಿಕೃತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಯಾಗಿ ಅಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗಿ ಮೃತನು ವಿಮೆಯ ಅಡಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.ಆದುದರಿಂದ, ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ವಾಹನದ ವಿಮೆದಾರರಿಂದ ಯಾವುದೇ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರಕ್ಕಾಗಿ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ವಾದವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿ, ಉದ್ಯೋಗದಾತನ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಿಲ್ಲದೆ ಮೃತನ ಮಾಸಿಕ ಆದಾಯ 7,000/- ರೂ.ಗಳೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ನೀಡಿರುವ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರ ಯುಕ್ತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.ತದನುಸಾರವಾಗಿ, ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ದಾಖಲಿಸಿದ ಅಪೀಲನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಮತ್ತು ವಿಮಾ ಕಂಪನಿ ದಾಖಲಿಸಿದ ಅಪೀಲನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿರುವರು.

10. ತಮ್ಮ ವಾದಗಳಿಗೆ ಪೂರಕವಾಗಿ ಅವರು ಈ ಮುಂದಿನ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವರು:

(i) ಮೆ //ಪುರೋಹಿತ ಮತ್ತು ಕಂಪನಿ ವಿರುದ್ಧ ಖತೂನ್ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು ಎಐಆರ್ 2017 ಎಸ್ಸಿ, 1612

(ii) ಮಕ್ವಾಲ್ ಚೀ -ವಿರುದ್ಧ ಎಪಿಎಸ್‌ಆರ್‌ಟಿಎಸ್

(iii) ನ್ಯಾಷನಲ್ ಇನ್ಸೂರನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಅಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ-ಬೊಮ್ಮಿತಿ ಸುಬ್ಬಾಯಮ್ಮ ಮತ್ತು ಇತರರು ಎಸ್ಸಿಜೆ 2005 ಪುಟ 721

(iv) ನ್ಯೂ ಇಂಡಿಯಾ ಅಶೂರನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಅಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ ವೇದವತಿ (ಳ) ನ್ಯಾಷನಲ್ ಇನ್ಸೂರನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಅಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ ಚೊಲ್ಲೆ ಭರತಮ್ಮ ಮತ್ತು ಇತರರು.

11. ಕೇಮುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ಮೃತನು ಮೆ || ಸುವೇರ ಹ್ಯಾಚರೀಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಮೃತನಾದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಲಸಿಕೆ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಕನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದನು ಮತ್ತು ಮೃತನು ಮಾಸಿಕ 8,500/- ರೂ.ಗಳ ಸಂಬಳವನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದನು ಎಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.ವೇತನ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ .6 ಎಂದು ಗುರುತು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ, ವೇತನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಮೃತನು 1995 ನೇ ವರ್ಷದಿಂದಲೂ ಸದರಿ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಲಸಿಕೆ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಕನಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಮೂದಿಸಲಾಗಿದೆ.ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ವಾದವನ್ನು

ಮುಂದುವರೆಸಿ, ಅಪಘಾತ ನಡೆದ ದಿನಾಂಕದಂದು ಮೃತನು ತನ್ನ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಕೋಳಿಗಳನ್ನು ಸಾಗಣೆ ಮಾಡುವ ಸರಕಿನ ವಾಹನದೊಂದಿಗೆ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದ, ಹಾಗಾಗಿ ಅವನು ಉಚಿತ ಪ್ರಯಾಣಿಕನಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆಯಲ್ಲಿ, ಮಾಲೀಕನ ಪ್ರತಿನಿಧಿಯಾಗಿ ಸರಕಿನೊಂದಿಗೆ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದನೆಂದು ವಾದದಲ್ಲಿ ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ನಿಶಾನೆ ಪಿ .1 ಮತ್ತು ಪಿ .3 ರಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರ.ಮಾ.ವ ಮತ್ತು ಆರೋಪ ಪಟ್ಟಿಯ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿ ನಿವೇದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ದಸ್ತಾವೇಜಿನಲ್ಲಿ ಕೋಳಿಗಳನ್ನು ಸಾಗಣೆ ಮಾಡುವ ಸರಕು ವಾಹನವು ಹೈದರಾಬಾದ್ ಕಡೆಯಿಂದ ತಪ್ಪು ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದು ಸರಕಿನ ವಾಹನ ಲಾರಿಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದಿದೆ ಮತ್ತು ಕೋಳಿಗಳನ್ನು ಸಾಗಣೆ ಮಾಡುವ ಸರಕಿನ ವಾಹನದೊಂದಿಗೆ ಮೃತನು ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದ ವ್ಯಾನಿನ ಚಾಲಕನು ವಾಹನವನ್ನು ಅತಿವೇಗ ಮತ್ತು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತೆಯಿಂದ ಚಲಾಯಿಸಿದ ಕಾರಣದಿಂದಲೇ ಸದರಿ ಅಪಘಾತವು ನಡೆದಿರುತ್ತವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಮೃತನು ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಅಧಿಕೃತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಯಾಗಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದನೇ ಹೊರತು ಉಚಿತ ಪ್ರಯಾಣಿಕ-ನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಅವನು ವಿಮೆಗೆ ಒಳಪಡುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಕೇಮುದಾರರು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುವರು ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿರುವರು.

12. ಕೇಮುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ತಮ್ಮ ನಿವೇದನೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿ, ಕ್ಷೇಮುದಾರರು ಮೃತನ ಮಾಸಿಕ ಆದಾಯವು 8,500/ರೂ. ಆಗಿದೆಯೆಂದು ತೋರಿಸುವ ನಿಶಾನೆ ಪಿ .6 ಎಂದು ಗುರುತು ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ಮೃತನ ವೇತನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಮೃತನ ಮಾಸಿಕ ಆದಾಯ 7,000/- ರೂ.ಗಳೆಂದು ಸರಿಯಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ, ಮೃತನ ಕ್ಷೇಮುದಾರರು ಐತೀಪೀನ ಅವಲಂಬನೆಯ ನಷ್ಟಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿರುವ ಹಣ ತೀರ ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣವೆಂದು ಮತ್ತು ನೀಡಲಾದ ಒಟ್ಟಾರೆ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ತದಾನುಸಾರವಾಗಿ, ಕ್ಷೇಮುದಾರರು ದಾಖಲಿಸಿದ ಅಪೀಲನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿರುವರು ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಹೊರಡಿಸಿದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಐತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

13. ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ತಮ್ಮ ವಾದಗಳಿಗೆ ಪೂರಕವಾಗಿ, ಈ ಮುಂದಿನ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿ ಮಂಡಿಸಿರುವರು:

(1) ಧನಲಾಲ್ ವಿರುದ್ಧ ಡಿ.ಪಿ. ವಿಜಯವಾರ್ಗೀಯ ಮತ್ತು ಇತರರು 1996 (4) ಎಸ್ಸಿಸಿ 652

(2) ನ್ಯಾಷನಲ್ ಇನ್ಸೂರನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಅಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ-ಬಿಲ್ಕತ್ ಕೌರ್ ಮತ್ತು ಇತರರು?

(3) ರಮೇಶ್ ಕುಮಾರ್ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ ನ್ಯಾಷನಲ್ ಇನ್ಸೂರನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಅಮಿಟೆಡ್ ಮತ್ತು ಇತರರು. ಐಎಲ್‌ಆರ್ 2002 ಕರ್ನಾಟಕ 870

14. ಪರಿಗಣನೆಗಾಗಿ ಉದ್ಯವವಾಗುವ ಅಂಶಗಳು ಕೆಳಗಿನಂತಿದೆ:

i) ದಾಖಲಿಸಿದ ಕೈವು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಿಳಂ ಬವಾಗಿ ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಕಾರಣದ ಮೇಲೆ ವಜಾ ಮಾಡಲು ಅದು ಅರ್ಹವಾಗಿದೆಯೇ?

(ii) ಸರಕು ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಮೃತನು ಉಚಿತ ಪ್ರಯಾಣಿಕನಾಗಿರುವನೇ?

(iii) ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನೀಡಿದ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಎ ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕ್ಷೇಮುದಾರರು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುವರೇ?

15. ಅಪೀಲುದಾರರು| ಕ್ಷೇಮುದಾರರು ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ದಿನಾಂಕ 22.09.2003 ರಂದು ಸುಮಾರು ಬೆಳಗಿನ ಜಾವ 1.30 ಗಂಟೆಗೆ ಮೃತ ಎಂ. ಜ್ಯೋತೇಶ್ವರ್ ರೆಡ್ಡಿಯು, ಮೆ || ಸುವೇರ ಹ್ಯಾಚರೀಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ನ ಉದ್ಯೋಗಿಯಾಗಿದ್ದು, ಆ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಸೇರಿದ ಕೋಳಿಗಳನ್ನು ಸಾಗಣೆ ಮಾಡುವ ನೋಂದಣಿ ಸಂ:ಎಂಹೆಚ್ - 04/ಎಜಿ -5501 ಹೊಂದಿರುವ ಟಾಟಾ ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿರುವಾಗ, ಕಡಪ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಮಿರಾಸಿಪಲ್ಲೆ ಗ್ರಾಮದ ಮಿರಾಸಿಪಲ್ಲಾ ಬಸ್ಸಿಲ್ದಾಣದ ಹತ್ತಿರ, ಸದರಿ ಸರಕು ವಾಹನದ ಚಾಲಕನು ಅತಿವೇಗ ಮತ್ತು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತೆಯಿಂದ ಚಲಾಯಿಸಿದ್ದರಿಂದ ವಾಹನ ನಿಯಂತ್ರಣವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡ ಪರಿಣಾಮದಿಂದ ಎದುರಿನಿಂದ ಬರುತ್ತಿದ್ದ ನೋಂದಣಿ ಸಂ:ಎಪಿ -24/ಯು -8449 ಹೊಂದಿರುವ ಲಾರಿಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದುದರಿಂದ ಸದರಿ ಎಂ. ಜ್ಯೋತೇಶ್ವರ್ ರೆಡ್ಡಿ ಮರಣ ಹೊಂದಿದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿದಿನಾಂಕ: 22.03.2010 ರಂದು ಕೈಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

16. ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ತಮ್ಮ ವಾದಾಂಶದಲ್ಲಿ ಕ್ಷೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವಲ್ಲಿ ಮಿತಿಮೀರಿದ ವಿಳಂಬವಾಗಿರುತ್ತದೆ.ಆದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ವಿಳಂಬವನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕಾರವು ಮಾಫಿ ಮಾಡಬಾರದಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ವಿಳಂಬದ ಕಾರಣದ ಮಾತ್ರದಿಂದಲೇ ಅರ್ಜಿಯೂ ವಜಾಗೊಳ್ಳಲು ಅರ್ಹವಾಗಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಎಬಆರ್ 2017, ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ 1612 ರಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾಗಿರುವ ಮೆ | | ಪುರೋಹಿತ ಮತ್ತು ಕಂಪನಿ ವಿರುದ್ಧ-ಖತೂನ್ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲೂ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವರು.ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸದರಿ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿ, ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1988 ರ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಇಲ್ಲಿ ಅಧಿನಿಯಮ, 1988 ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ) 166 ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಯಾವುದೇ ಕಾಲಪರಿಮಿತಿಯನ್ನು ನಿಯಮಿಸದಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, 166 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (3) ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಲಾಗಿದೆ (DD_0_DD ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ), ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಯುಕ್ತ ಅವಧಿಯೊಳಗಾಗಿ ಕ್ಷೇಮನ್ನು ದಾಖಲಿಸಬೇಕು ಎಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದೆ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ.

17. ಕ್ಷೇಮುದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ವಿಮಾದಾರನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಹಾಗೆ ವಿಳಂಬವಾದ ಬಗೆ ಯಾವುದೇ ವಾದಾಂಶವನ್ನಾಗಲೀ ಅಥವಾ ವಿಳಂಬದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ವಿಮಾದಾರನು ದಾಖಲಿಸಿದ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿನ ಆ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಗಳನ್ನಾಗಲೀ ಅಲ್ಲಿ ಎತ್ತಿರುವುದಿಲ್ಲ.ಅವರುದಿನಾಂಕ: 14.11.1994 ರಿಂದ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗುವಂತೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 1988 ಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಯಾವುದೇ ಪರಿಮಿತಿಯನ್ನು ನಿಯಮಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.ಆದುದರಿಂದಲೇ ವಿಳಂಬದ ಕಾರಣ ಮಾತ್ರದಿಂದಲೇ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

18. ನ್ಯೂ ಇಂಡಿಯಾ ಅಶೂರನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಅಮಿಟೆಡ್ ವಿರುದ್ಧ ಸಿ. ಪದ್ಮ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ.

" ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದಂತಹ ಅಧಿನಿಯಮವು, ಬಾಧಿತರಿಗೆ ಅಥವಾ ಅವರ ಕುಟುಂಬಗಳಿಗೆ, ಅನ್ಯಥಾ ಅಸಲಿ ಕೇಮು ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದರೆ ಅವರುಗಳಿಗೆ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವಂತಹ ಒಂದು ಫಲಾನುಭವದ ಶಾಸನವಾಗಿದೆ ಈ ಅಧಿನಿಯಮ.ಎರಡನೇಯದಾಗಿ, ಈ ಅಧಿನಿಯಮವು ಅಂತರ್ನಿಹಿತ ಅಧಿನಿಯಮವಾಗಿದ್ದು, ಇದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ, ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾದ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಮತ್ತು ಮಾಡಬೇಕಾದ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ.ಸಂಸತ್ತು, ವಿವೇಚನೆಯಿಂದ ಕಾಲ ಪತಿಮಿತಿಯ ಕಾರಣದಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿಯೇ ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ದೈಹಿಕವಾಗಿ ತೀವ್ರತರವಾದ ಗಾಯಗಳಿಗೊಳಗಾದ ಮತ್ತು ಸಾವನ್ನಪ್ಪಿದ ಬಾಧಿತ ವಾರಸುದಾರರಿಗೆ ಮತ್ತು ಕಾನೂನು ಸಮ್ಮತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳ ಕ್ಷೇಮ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸುವ ಮೂಲಕ ಅವರಿಗೆ ತೀವ್ರ ಅನ್ಯಾಯ ಮತ್ತು ಹಾನಿ ಉಂಟಾಗುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ಮನಗಂಡು ಕ್ಷೇಮ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಆ ಯಾವುದೇ ಕಾಲಪರಿಮಿತಿಯ ಅವಧಿಯನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸುವ 166 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (3) ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿಯೇ ತೆಗೆದುಹಾಕಿದೆ ಮತ್ತು ಇದು ಕಾಲಪರಿಮಿತಿಯ ತಾಂತ್ರಿಕತೆಗಳ ಮೂಲಕ ನಿರ್ಬಂಧವಿಲ್ಲದೆ ಮೋಟಾರು ಅಪಘಾತಗಳ ಸಂತ್ರಸ್ತರಿಗೆ ಮತ್ತು ಅವರ ಕುಟುಂಬದವರಿಗೆ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡುವ ಉದ್ದೇಶ ಹೊಂದಿದೆ."

19. ಮೆ || ಪುರೋಹಿತ್ ಮತ್ತು ಕಂಪನಿ ವಿರುದ್ಧ ಖತೂನ್ ಮತ್ತು ಇತರರು (ಮೇಅನ) ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಪರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾವಾದಿಗಳು ಅವಲಂಬನೆಯಾಗಿ ಮಂಡಿಸಿದ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಗತಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿಭಿನ್ನವಾಗಿದೆ.ಸದರಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಕ್ಷೇಮ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಲ್ಲಿ 28 ವರ್ಷಗಳ ಸುದೀರ್ಘ ವಿಳಂಬವಾಗಿದೆ.ಪ್ರಸಕ್ತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಕ್ಷೇಮದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾವಾದಿಗಳು ವಾದಿಸಿರುವಂತೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಅಂಥ ಯಾವುದೇ ವಾದವನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಸನ್ನಿವೇಶಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಮತ್ತು ನ್ಯೂ ಇಂಡಿಯಾ ಅಶೂರನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಅಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ ಸಿ. ಪದ್ಮ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು (ಮೇಅನ) ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಘನ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಪರಾಮರ್ಶಿಸಿದಾಗ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಕೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

20. ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾವಾದಿಗಳ ಎರಡನೇ ವಾದಾಂಶವೆನೆಂದರೆ, ಮೃತನು ಸರಕು ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಉಚಿತವಾಗಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಪ್ರಯಾಣಿಕನಾಗಿದ್ದರಿಂದ ವಿಮಾದಾರ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಾಧ್ಯನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.ಮೃತನು ಸರಕುಗಳ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನ ಅಧಿಕೃತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಯಾಗಿದ್ದನು ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ನಿರೂಪಿಸುವಂತಹ ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷ್ಯವು ಇಲ್ಲವೆಂದು ಮತ್ತು ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಸರಕುಗಳನ್ನು ಕೊಂಡೊಯ್ಯಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ನಿರೂಪಿಸುವಂತಹ ಸಾಕ್ಷ್ಯವು ಇರುವುದಿಲ್ಲ, ಆದುದರಿಂದ ಮೃತನು ಸರಕುಗಳ ಮಾಲೀಕನ ಅಧಿಕೃತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಯಾಗಿದ್ದನೆಂಬುದನ್ನು ಸುಸ್ಥಾಪಿಸುವಂತಹ ಗಣನೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳ ಗೈರುಹಾಜರಾತಿಯಿಂದ

ವಿಮಾದಾರನು ಕ್ಷೇಮುದಾರರಿಗೆ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಾಧ್ಯನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಮ್ಮ ವಾದಾಂಶದಲ್ಲಿ ನಿವೇದಿಸಿರುವರು.

21. ನ್ಯಾಷನಲ್ ಇನ್ಸೂರನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಅಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ-ಬೊಮ್ಮಿತಿ ಸುಬ್ಬಯಮ್ಮ ಮತ್ತು ಇತರರು (ಮೇಅನ) ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಘನ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಸರಕು ವಾಹನಗಳಲ್ಲಿ ಉಚಿತವಾಗಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುವ ಪ್ರಯಾಣಿಕನು ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಮರಣವನ್ನಪ್ಪಿದರೆ ಯಾವುದೇ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯೂ ಬಾಧ್ಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ.

22. ನ್ಯೂ ಇಂಡಿಯಾ ಅಶೂರನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಅಮಿಟೆಡ್ ವಿರುದ್ಧ ವೇದವತಿ ಮತ್ತು ಇತರರು (ಮೇಅನ) ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ 6 ನೇ ಕಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲಾಗಿದೆ:

"XXX

ಹಳೆಯ ಅಧಿನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸುವಂತಹ ' ಸರಕುಗಳ ವಾಹನ'ದ ಮತ್ತು ಅಧಿನಿಯಮದಲ್ಲಿನ ' ಸರಕುಗಳ ವಾಹಕ ' ಎಂಬ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಇರುವ ಭಿನ್ನತೆಯು ಗಮನಾರ್ಹ.ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಓದಿಕೊಂಡಾಗ, ಅದರಲ್ಲಿ ಸರಕುಗಳ ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಯಾಣಿಕನನ್ನು ಕರೆದೊಯಲು ನಿಷೇಧಿಸುವ ಉದ್ದೇಶವು ಈ ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ.ಹಳೆಯ ಅಧಿನಿಯಮದಲ್ಲಿ ' ಸರಕುಗಳ ವಾಹನ'ದ ಪರಿಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡ " ಪ್ರಯಾಣಿಕರ ಜೊತೆಗೆ ' ಎಂಬ ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಿಯಿಂದ ಅದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. 'ಸರಕುಗಳ ವಾಹಕ'ದ ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕೇವಲ ಸರಕುಗಳನ್ನು ಒಯ್ಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಎಂದು ಇರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತಷ್ಟು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ.ಸರಕುಗಳ ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಕರನ್ನು ಕೊಂಡೊಯ್ಯುವುದು ಅಧಿನಿಯಮದ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.ವಿಮೆ ಪಾಲಿಸಿಯ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ನಿಯಮಿಸಿದ ಹಳೆಯ ಅಧಿನಿಯಮದ 95 ನೇ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಲಗತ್ತಾಗಿರುವ ಪರಂತುಕದ(ii) ನೇ ಖಂಡಕ್ಕೆ ಸಾಮ್ಯತೆ ಹೊಂದಿರುವ ಬೇರೆ ಉಪಬಂಧವು ಇರುವುದಿಲ್ಲ.ಅಲ್ಲದೆ, ಅಧಿನಿಯಮದ 147 ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವಾ ವಾಹನ'ದ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಯಾಣಿಕನಿಗೆ ಮರಣ ಅಥವಾ ದೈಹಿಕವಾಗಿ ತೀವ್ರತರವಾದ ಕೃತಿಯೂ ಉಂಟಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ವಿಮೆಯೂ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ.ಈ ಪರಂತುಕವು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವಾ ವಾಹನದ ಚಾಲಕರು ಮತ್ತು ನಿರ್ವಾಹಕರು ಮತ್ತು ಸರಕು ವಾಹನಗಳಲ್ಲಿ ಒಯ್ಯುವ ನೌಕರರ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಕಡ್ಡಾಯ ವಿಮಾ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಮಿಕರ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮ, 1923 (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತಗಾಗಿ ಕಾ.ನ. ಅಧಿನಿಯಮ) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಮಿತ ಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮತ್ತಷ್ಟು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತದೆ." ಸರಕುಗಳ ವಾಹನ " ಪದಾವಳಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಯಾಣಿಕರನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ."

23. ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಕ್ಷೇಮುದಾರರ ಅನುಸಾರವಾಗಿ, ಮೃತನು ಲಸಿಕೆ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಕನಾಗಿದ್ದ ಮೃತನು ಮೆ || ಸುವೇರ ಹ್ಯಾಚರೀಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ನ ಮಾಲೀಕನ ಅಧಿಕೃತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಯಾಗಿದ್ದ ಮತ್ತು ಆ ದುರ್ದಿನದಂದು, ಮೃತನು ಕೋಳಿಗಳನ್ನು ಸಾಗಣೆ ಮಾಡುವ ಸರಕನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದನು.ನಿಶಾನೆ ಪಿ 1 ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಥಮ ಮಾಹಿತಿ ವರದಿಯನ್ನು ಗುರುತುಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತ.ನೋಂದಣಿ ಸಂ.ಎಪಿ 24/ಯು -8499 ಹೊಂದಿರುವ ಲಾರಿ ಕ್ಲಿನರ್ನ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನಾಧರಿಸಿ ಸದರಿ ಪ್ರ.ಮಾ.ವ.ಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದೆ.ಅದರ

ಪರಿಶೀಲನೆಯಿಂದ, ಅಪಘಾತ ನಡೆದ ದಿನದಂದು ಸದರಿ ಲಾರಿಯು ಈರುಳ್ಳಿಯ ಸಾಗಣೆಯ ಸರಕನ್ನು ಹೊತ್ತುಕೊಂಡು ಮರಸಿಪಲ್ಲೆ ಗ್ರಾಮವನ್ನು ತಲುಪುತ್ತಿರುವಾಗ ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ವಿರುದ್ಧ ದಿಕ್ಕಿನಿಂದ ಹೈದರಾಬಾದ್ ಕಡೆಯಿಂದ ಕೋಳಿ ಸಾಗಣೆಯ ಸರಕನ್ನು ಹೊತ್ತುಕೊಂಡು ಬಂದ ಆಪಾದಿತ ವ್ಯಾನ್ ಎದುರು ದಿಕ್ಕಿನಿಂದ ಬಂದು ಲಾರಿಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದ ಪರಿಣಾಮ ಸದರಿ ಅಪಘಾತವು ಸಂಭವಿಸಿದೆ.ಸದರಿ ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ವ್ಯಾನ್ ಚಾಲಕ ಮತ್ತು ವಾಹನದಲ್ಲಿದ್ದ ಮತ್ತೊಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ತೀವ್ರತರವಾದ ಗಾಯಗಳಿಂದ ಮರಣವನ್ನಪ್ಪಿದರು ಎಂಬುದು ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ.ಅಲ್ಲದೆ, ಲಾರಿಯ ಚಾಲಕ ಮತ್ತು ಲಾರಿಯ ಸಹ ಪ್ರಯಾಣಿಕನಾಗಿದ್ದ ಇತರ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಸಹ ತೀವ್ರತರವಾಗಿ ಗಾಯಗೊಂಡರು.ನಿಶಾನೆ ಪಿ .3 ರಲ್ಲಿ ಗುರುತಿಸಲಾದ ಅಂತಿಮ ವರದಿಯೂ ಸಹ, ಆಪಾದಿತ ವ್ಯಾನ್ ಕೋಳಿಗಳ ಸರಕನ್ನು ಕೊಂಡೊಯ್ಯುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸಿದೆ.ನೋಂದಣಿ ಸಂ. ಎಂಹೆಚ್ -04/5501 ಅನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಟಾಟಾ ವ್ಯಾನ್ ಚಾಲಕನ ಮರಣದಿಂದಾಗಿ, ಆರೋಪ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಯಿತು.

24. ನಿಶಾನೆ ಆರ್2-ಮೃತನು ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದ ವಾಹನವಾದ ಟಾಟಾ 407 ವ್ಯಾನ್ ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಯ ಪ್ರತಿಯಾಗಿದೆ.ಸದರಿ ವಾಹನದ ಆಸನ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು ' ' ಎಂದು ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ.ಕ್ಷೇಮ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೆಯೇ 1 ನೇ ಪ್ರಾ.ಸಾ.ಯ ಮೌಖಿಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ, ಮೃತನು ಮೆ || ಸುವೇರ ಹ್ಯಾಚರಿಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಲಸಿಕೆ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಕನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದನು ಎಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ.ಕ್ಷೇಮದಾರರು, ಮೆ || ಸುವೇರ ಹ್ಯಾಚರಿಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು ನೀಡಿದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವಾದ ನಿಶಾನೆ ಪಿ .6 ರನ್ನು ಸಹ ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದಾನೆ.ಇವುಗಳೆಲ್ಲವು ಮೃತ ಎಂ. ಜ್ಯೋತೇಶ್ವರ ರೆಡ್ಡಿ ಸದರಿ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಲಸಿಕೆ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಕನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುತ್ತದೆ.ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನಿಶಾನೆ ಪಿ .1 ಪ.ಮಾ.ವ, ನಿಶಾನೆ ಪಿ .3-ಅಂತಿಮ ವರದಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಮೃತನು ಮೆ || ಸುವೇರ ಹ್ಯಾಚರಿಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಮಾಲೀಕನಿಗೆ ಸೇರಿದ ಕೋಳಿಗಳ ಸರಕನ್ನು ಹೇರಿಕೊಂಡ ಸದರಿ ಸರಕು ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದನು.ಆದ್ದರಿಂದ ಮೃತನು ಸರಕು ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಉಚಿತ ಪ್ರಯಾಣಿಕನಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.ಮೃತನನ್ನು ಉಚಿತ ಪ್ರಯಾಣಿಕನೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸುವುದು ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ.2 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರಾದ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ವಾದಾಂಶವೇನೆಂದರೆ, ಮೃತನು ಕೇವಲ ಪ್ರಯಾಣಿಕನಾಗಿದ್ದರಿಂದ, ಪ್ರಯಾಣಿಕನಿಗೆ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಗೆ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು, ಅಪಘಾತ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಸರಕು ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಮೃತನು ಉಚಿತ ಪ್ರಯಾಣಿಕನಾಗಿ ಪ್ರಯಾಣ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದನು ಎಂಬುದನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಗಿದೆ.

25. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಮೃತನ ಮಾಸಿಕ ವೇತನವು 7,000/- ರೂ.ಗಳೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿದೆ.ಕ್ಷೇಮದಾರರು ನಿಶಾನೆ ಪಿ .6 ರಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮೃತನ ಮಾಸಿಕ ಆದಾಯ 8,500/- ಆಗಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸಿದರೂ, ಸದರಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಿದ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ಅದನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕ್ಷೇಮದಾರರು ವಿಫಲರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ, ಮೃತನ ಭವಿಷ್ಯದ ನಿರೀಕ್ಷೆಯ ಅಗತ್ಯತೆಗಳಿಗೆ ಶೇ 30 ರಷ್ಟು ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆಯಾಗಿ ಸೇರಿಸಿದೆ.ಕ್ಷೇಮದಾರರು, ಅಪಘಾತದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮೃತನು ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದ ನಿಯತ ಆದಾಯವನ್ನು ಮನವರಿಕೆ

ಮಾಡಿಕೊಡುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲರಾಗಿರುವರು.ಆದಾಗ್ಯೂ, ಮೃತನು ಲಸಿಕೆ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಕನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದುದನ್ನು ಮತ್ತು ಅಪಘಾತದ ವರ್ಷವನ್ನು, ಕ್ಷೇಮುದಾರರು ಮೃತನ ಪತ್ನಿ ಮತ್ತು ಇಬ್ಬರು ಅಪ್ರಾಪ್ತ ವಯಸ್ಸಿನ ಮಕ್ಕಳಾಗಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ಮೃತನ ಮಾಸಿಕ ಆದಾಯ 5,000/- ರೂ.ಗಳೆಂದು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಯುಕ್ತವೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ.ಮೃತನು 41 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ವ್ಯಕ್ತಿ ಮತ್ತು ಭವಿಷ್ಯದ ನಿರೀಕ್ಷೆಯಾಗಿ ಶೇ. 25 ರಷ್ಟನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆಯಾಗಿ ಸೇರಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.ಮೃತನ ವೈಯಕ್ತಿಕ ವೆಚ್ಚವೆಂದು ಸದರಿ ಆದಾಯದಲ್ಲಿ ಮೂರನೇ ಒಂದರಷ್ಟನ್ನು ಕಡಿತ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ.ಸೂಕ್ತ ಗುಣಾಂಕ ' 14 ' ಆಗುತ್ತದೆ.ಆದುದರಿಂದ, ಅವಲಂಬಿತ ನಷ್ಟಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನೀಡಬೇಕಾದ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರದ ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತ 7,00,056/- ರೂ. ಗಳಾಗಿದೆ [ರೂ .5,000 + ರೂ .1,250 = ರೂ .6,250-2,083 = ರೂ .4,167 X 12 X X 14].ಇದರೊಂದಿಗೆ ದಾಂಪತ್ಯ ನಷ್ಟ, ಸಂಪದ ನಷ್ಟ, ಸಂಸಾರ ಮತ್ತು ಸಾರಿಗೆ ವೆಚ್ಚ ಶೀರ್ಷಿಕೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 70,000/-ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ.2 ನೇ ಮತ್ತು 3 ನೇ ಚ ಕ್ಷೇಮುದಾರರಿಗೆ ಪ್ರೀತಿ ಮತ್ತು ವಾತ್ಸಲ್ಯ ನಷ್ಟದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರಿಗೂ 25,000/-ಮೊತ್ತವನ್ನು ನೀಡಿದೆ.ಒಟ್ಟಾರೆ ಕ್ಷೇಮುದಾರರು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನೀಡಿದ 10,79,200/- ರೂ.ಗಳ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಒಟ್ಟು 8,20,056/ ರೂ.ಗಳಿಗೆ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುವರು.ಎತ್ತಲಾದ ವಾದಾಂಶಗಳಿಗೆ ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಲಾಗಿದೆ.ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಆದೇಶ

ಎಂಎಫ್ ಸಂ .95/2013 ಮತ್ತು ಎಂಎಫ್ ಸಂ .709/2013 ಅನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಎಂವಿಸಿ ಸಂ .1747/2010 ರಲ್ಲಿ ಕ್ಷೇಮುದಾರರು, ಅರ್ಜಿಯ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆಯುವ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೆ ವಾರ್ಷಿಕವಾಗಿ ಶೇ 6 ರಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿಯೊಂದಿಗೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನೀಡಿದ 10,79,200/- ರೂ.ಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ 8,20,056/ ರೂ.ಗಳ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುವರು.

ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದಿರುವ 1 ನೇ ಮತ್ತು 2 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಪಾವತಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬಾಧ್ಯರಾಗಿರುವುದು.

ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು, ಈ ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ರತಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಆರು ವಾರಗಳ ಅವಧಿಯೊಳಗಾಗಿ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ರೇವಣಿ ಇಡತಕ್ಕದ್ದು.

ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ರೇವಣಿ ಇಡಲಾದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಕ್ಕೆ ವರ್ಗಾಯಿಸತಕ್ಕದ್ದು.